

ХЕНДРИК ВЕБЕР (HENDRIK WEBER) – депутат земельного парламента коммуны Алвер, предприниматель. Возглавляя, созданную в 2017 году в Норвегии общественную организацию «Народная дипломатия – Норвегия», Вебер неоднократно посещал Крым и Донбасс. Из впечатлений от поездок родилась идея написать книгу, которая впервые была опубликована на немецком языке в 2019 году. «Я давно думал, что обязательно напишу книгу обо всех событиях, связанных с Крымом, о моем опыте поездок на полуостров и в Донбасс. Почему-то считал, что сделаю это намного позже: когда выйду на пенсию, например. Но когда я говорю с людьми в Норвегии и Германии, или в других странах Европы, я вижу, что у них в голове полная каша по поводу событий в Крыму и на Донбассе. Они все путают и ничего толком не понимают. Поэтому я решил написать книгу именно сейчас и восстановить хронологию драматических событий, которые привели к воссоединению Крыма с Россией, прежде всего – для европейской аудитории. Возможно, и русской аудитории будет интересно узнать, что думает иностранец об их стране», – так считает сам автор. Теперь читатели могут ознакомиться с книгой Хендрика Вебера, большого друга России и Крыма, изданной на русском языке в России.



ISBN 978-5-906097-74-3



9 785906 097743 >



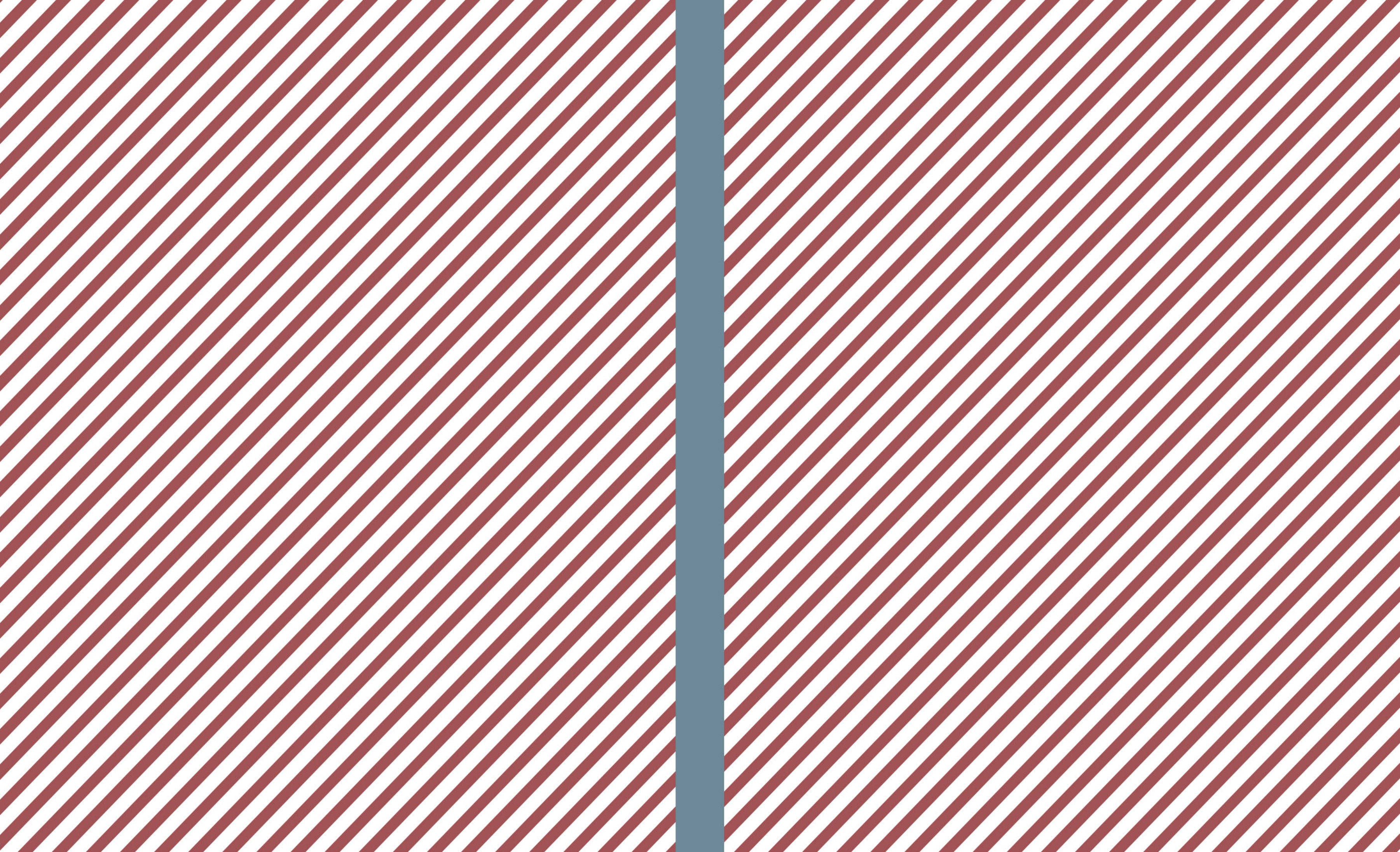
Хендрик Вебер НАШ КРЫМ

Хендрик Вебер



НАШ КРЫМ





Хендрик Вебер

Наш Крым

Москва, 2020 год

УДК 323/324(470+571)
ББК 66.3 (2 Рос)
В 26

Вебер Х. Наш Крым.

Москва, издательство Кетлеров, 2020. – 248 с

ХЕНДРИК ВЕБЕР (HENDRIK WEBER) – депутат земельного парламента коммуны Алвер, предприниматель. Возглавляя созданную в 2017 году в Норвегии общественную организацию «Народная дипломатия – Норвегия», Х. Вебер неоднократно посещал Крым и Донбасс. Из впечатлений от поездок родилась идея написать книгу, которая впервые была опубликована на немецком языке в 2019 году под названием «Наш Крым. Государственный переворот или демократическое решение?»

В своем труде Хендрик Вебер раскрыл причины воссоединения полуострова с Россией и показал динамику развития крымского региона за последние годы. Ряд глав книги посвящен драматическим событиям на Донбассе, где норвежский общественник также бывал с гуманитарной миссией. Книга стала первым в Европе изданием, в которой представлен объективный и взвешенный взгляд на крымские события. Теперь появилась русская версия издания, адаптированная для российской аудитории.

Издание книги Х.Вебера на русском языке носит символический характер и подчеркивает тенденцию к сближению позиций России и Запада на основе деятельности широкого спектра политических и общественных сил, представителей народной дипломатии, выступающих за возобновление конструктивного диалога с Москвой, в вопросе Крыма в том числе.

ГАУ «Деловой и культурный центр Республики Крым»

© Хендрик Вебер, текст, 2020

© ТАСС, фотографии, 2020

© ГАУ «ДКЦ РК», 2020

ISBN 978-5-906097-74-3

Содержание

Предисловие.....	4
Глава 1. Геостратегический интерес.....	9
Глава 2. Майдан.....	19
Глава 2.1. Хронология трагедии.....	27
Глава 2.2. Майдан и его последствия.....	39
Глава 3. Владимир Константинов.....	45
Глава 4. Поездка в Крым.....	67
Глава 4.1. Первые впечатления от Крыма.....	81
Глава 4.2. Немного о «загадочной русской душе».....	89
Глава 4.3. В Бахчисарае, столице крымских татар.....	95
Глава 5. Международное право.....	105
Глава 5.1. Международное право: на Западе есть альтернативные точки зрения.....	113
Глава 5.2. Мнение севастопольцев. Сенатор Ольга Тимофеева.....	125
Глава 6. Санкции.....	135
Глава 7. Крымские татары.....	147
Глава 8. НАТО.....	171
Глава 9. ДНР.....	185
Глава 9.1. Кризис на Донбассе: хроника противостояния.....	191
Глава 9.2. ДНР глазами иностранного наблюдателя.....	217
Глава 9.3. Лидер ДНР Александр Захарченко. «Батя».....	225
Глава 10. Народная дипломатия и друзья Крыма.....	233
Резюме.....	243
Библиография.....	247

Предисловие

Антироссийские санкции: опасный курс Европы, ведущий в тупик

Прежде всего позвольте мне поблагодарить автора этой книги Хендрика Вебера за предоставленную возможность проинформировать тех, кто на Западе интересуется правдивой информацией о России, в том числе о Крыме, кто хочет знать нашу позицию по такой непростой проблеме, как санкции, разрушающие хрупкий, разбалансированный мир.

В этой связи хотел бы остановиться на трех основных тезисах.

Первый аспект – это экономические последствия незаконной санкционной политики западных стран. Мы называем его незаконным, потому что законным он может быть, только если будет принят Советом Безопасности ООН. Абсурдность этой политики в отношении России, которая имеет не только сильную и стабильную экономику, но и фактически является ресурсной базой Европы, очевидна. Это выглядит так, как будто кто-то запирает дверь в свою собственную кладовую, полную необходимых товаров, лишая себя того, что ему нужно ежедневно. И это выглядит нелепо.

По нашим оценкам, ущерб экономике Европы в четыре раза выше, чем России (50 млрд долл. США – потери России и более 200 млрд долл. США – потери стран

ЕС). Подчеркну, что российские контрмеры были абсолютно символическими и касались только аграрного сектора. В этих условиях западные санкции подтолкнули нас к быстрому развитию нашей собственной сельскохозяйственной отрасли.

Кроме того, политика санкций разрушает мировую экономику и принципы Всемирной торговой организации.

Второй аспект – с политической точки зрения санкции ведут к нестабильности и тупику в международных отношениях. Они могут стать поводом для конфронтации между вовлеченными государствами и создать реальный конфликт.

Так или иначе, исторически политика экономического удушения много раз приводила к войнам и разрушениям. Неужели мы действительно этого хотим? Конечно же, нет! Вот почему мы называем этот путь тупиковым.

Третий аспект – гуманитарный. Политика санкций влияет на уровень и качество жизни наших народов. Практическими результатами этой политики являются рост безработицы и социальной напряженности, снижение реальных доходов населения.

Яркой демонстрацией этой бесчеловечной политики являются санкции против Сирии, сражающейся с международным терроризмом, и Венесуэлы, борющейся за свой суверенитет, против вмешательства во внутренние дела государства.

Что касается нашей страны, то организаторы санкций забывают о высокой жизнеспособности и самодостаточности России, обладающей всеми природными ресурсами и производственными возможностями. Наша выносливость и жизнестойкость намного выше, чем у Европы. Всем известно, что у нас есть реальный исторический опыт и давние традиции жизни в условиях санкций.

Говоря о Крыме, где, как утверждают на Западе, Россия «оккупировала» русских (не странно ли?), надо сказать, что ЕС проводит политику тотальной блокады этой российской республики. Так пытаются наказать крымское население за «неправильное» голосование (97% населения) на легитимном референдуме 2014 года за воссоединение с Россией, при том что референдум – наиболее демократический способ волеизъявления народа, полностью соответствующий Конституции Автономной Республики Крым и Конституции Украины (ст. 138.2).

Но инициаторы этой политики должны понимать тщетность попыток блокировать один из регионов такого могучего государства, как Россия. Об этом ярко свидетельствует стремительное развитие Крыма после 2014 г., вопреки санкциям.

В связи с транспортной блокадой Крыма Россией были построены автомобильный и железнодорожный мосты в Крым, а также современный международный аэропорт в г. Симферополе. В ответ на подрыв украинскими националистами линий электропередач, по которым поставлялось 80% электроэнергии (причем это было сделано в зимнее время), Россия сразу же перебросила на полуостров сотни электрогенераторов, а вскоре построила энергомост из ближайшего к Крыму региона России. А в течение двух лет были введены в строй две мощные электростанции на самом полуострове.

Словом, примеров бессмысленности антикрымских санкций множество.

Их общим итогом стало 50-процентное увеличение валового регионального продукта в нашей республике за последние четыре года, а также быстрый рост туристического потока на полуостров, приносящего серьезные доходы в крымский бюджет.

Все сказанное выше свидетельствует о том, что режим санкций в целом не просто бесполезен, но вреден для всех стран и народов, вовлеченных в эту трагическую игру.

Мы должны принять решительные меры, чтобы остановить эту политику и вернуться к плодотворному конструктивному сотрудничеству между европейскими государствами и Россией на основе взаимной выгоды.

Наконец, хотел бы пригласить представителей европейского бизнес-сообщества в Крым, на шестой Ялтинский международный экономический форум, где можно было бы совместно разработать новую позитивную повестку в интересах нашего общего процветания.

Представители общественной организации «Народная дипломатия – Норвегия», которой руководит Хендрик Вебер, уже много раз посещали Крым и своими глазами видели, как развивается сегодня Крым.

В заключение, говоря о санкциях, напомним мудрые слова из рубаи великого философа и поэта Древнего Востока Омара Хайяма:

*Кто битым жизнью был, тот большего добьется,
Люд соли съевший, выше ценит мед.
Кто слезы лил, тот искренней смеется.
Кто умирал, тот знает, что живет.*

Георгий Мурадов,
Заместитель председателя Совета министров Республики Крым,
Постоянный представитель Республики Крым
при Президенте Российской Федерации.



Генуэзская крепость, Судак. Фото: Евгения Комарова (г. Ялта); из архива пресс-службы Государственного Совета Республики Крым.

Глава 1.

Геостратегический интерес

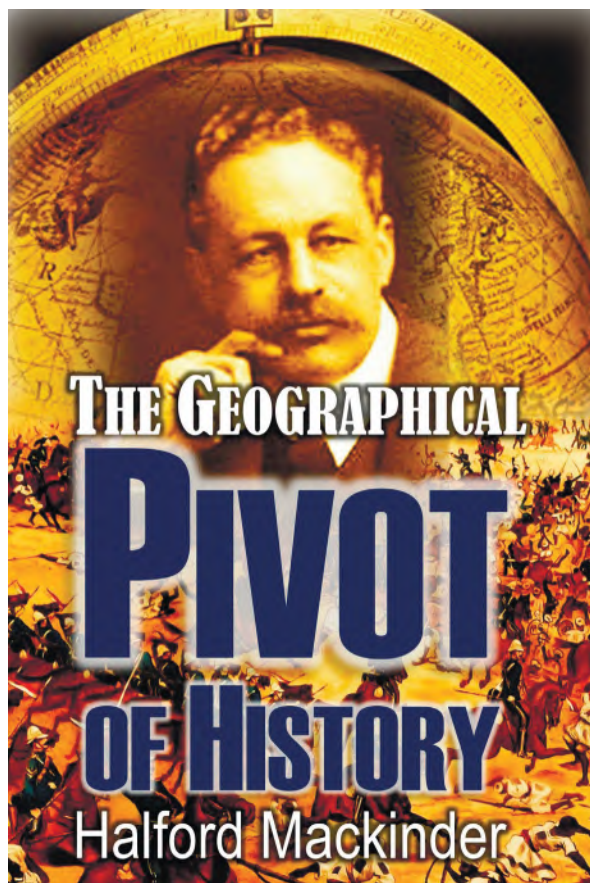
Сегодня Крым является одной из ключевых точек геополитического противостояния между Россией и Западом.

В Восточной Европе индикаторами процессов новейшей геополитической трансформации являются Крым и Новороссия, где в течение последних веков всегда преобладало русское население.

Именно этот регион в традиционной мировой политике наряду с Балканами выступает в качестве важнейшего геополитического узла не только Восточной Европы и Черноморья, но и Евразии. Кто владеет Крымом, тот во многом контролирует Восточную Европу и значительную часть Евразии. Эта забытая геополитическая формула с давних пор определяла стратегическое положение полуострова.

Ключевое положение Евразии с точки зрения возможностей контроля над мировым пространством впервые было описано в книге английского географа Хэлфорда Д. Маккиндера (1861–1947). Он был первым ученым, создавшим глобальную геополитическую модель, которая оказала существенное влияние на британскую и американскую стратегическую мысль.

В начале XX века он опубликовал сочинение под названием «Географическая ось истории». Этот труд стал основой так называемой теории Хартленда – «Сердцевинной земли»,



Карта Хартленда (Сердцевинной земли) Маккиндера.

Обложка книги Х. Маккиндера «Географическая ось истории».

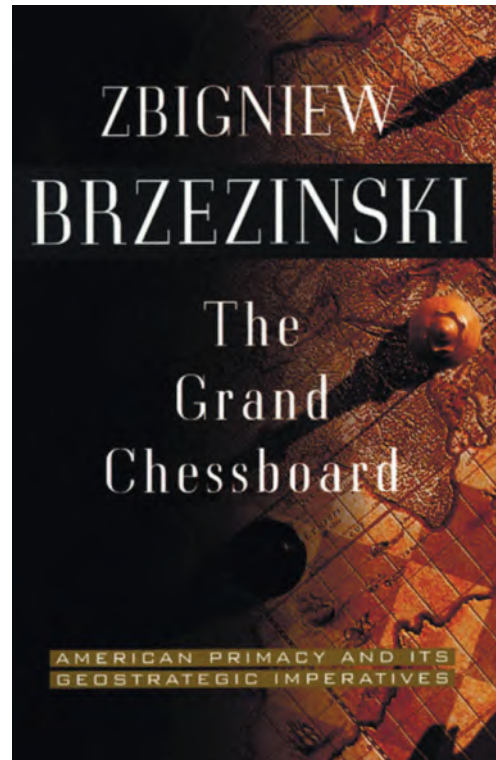
или «сердца мира», в основе которой также лежит захватническая политика. Маккиндер трактовал Хартленд как географический центр Евразии, вернее, как массивную центральную и северо-восточную часть азиатского континента, в целом совпадающую с азиатскими территориями Российской империи и Советского Союза. Здесь проживает большая часть населения земли и расположены залежи основных природных ресурсов. Как и во времена Маккиндера, Сибирь и Центральная Азия остаются кладовыми сырьевых и энергетических ресурсов. Как и раньше, эти земли можно считать «великой

природной крепостью» народов, с поправкой на новый арсенал средств военной мощи, возникший в XX веке.

Отец британской геополитики утверждал: «Кто владеет Хартлендом, тот владеет Мировым островом, кто владеет Мировым островом, тот владеет миром». Для тех, кто скептически относится к геополитическим конструкциям и геополитической терминологии, эта логическая цепочка звучит как бессмысленное шаманское заклинание. На протяжении столетия формулу Маккиндера многократно критиковали, корректировали и опровергали. Однако, как ни странно, эта формула не только пережила целый век, но, пожалуй, сегодня выглядит еще более актуальной. Сбылись предсказания Маккиндера о послевоенном геополитическом конфликте как противостоянии

«Хартленда» (СССР, а теперь России) и «Внешнего полумесяца», другой ключевой территории, состоящей преимущественно из англосаксонских стран во главе с США.

Однако в наиболее концентрированном виде эти взгляды нашли отражение в работах Збигнева Бжезинского. Много лет назад этот бывший советник президента США Джеймса Картера по национальной безопасности рассказал в своей книге, как, по его мнению, должны развиваться отношения на евразийском континенте, чтобы США могли сохранить



Обложка книги З. Бжезинского «Великая шахматная доска: главенство Америки и его геостратегические императивы».

свое доминирующее положение в мире. В текущих условиях в масштабе всего мира, как указывает Бжезинский, существует пять ключевых геостратегических действующих лиц и пять геополитических центров. Франция, Германия, Россия, Китай и Индия являются крупными и активными фигурами геополитики. Украина, Азербайджан, Южная Корея, Турция и Иран играют роль принципиально важных геополитических центров, хотя и Турция, и Иран являются в какой-то мере также геостратегически активными странами. Европа, естественный союзник Америки, служит «трамплином, для дальнейшего продвижения демократии вглубь Евразии». Таким образом, США оказываются заинтересованы в дальнейшем продвижении структур ЕС, а также НАТО на восток. Такая Европа является плацдармом Америки на европейском континенте. Бжезинский опасается усиления позиций России и считает геополитически важным для Америки недопущение возврата Украины в состав российского государства, удержание России преимущественно в рамках национального государства, что значительно расширило бы границы американского влияния в Евразии. Впрочем, процитирую американского политика дословно: «Украина, новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что само ее существование как независимого государства помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестает быть евразийской империей. Без Украины Россия все еще может бороться за имперский статус, но тогда она стала бы в основном азиатским имперским государством и, скорее всего, была бы втянута в изнуряющие конфликты с поднимающей голову Средней Азией, которая, произойди такое, была бы обижена в связи с утратой недавней независимости и получила бы поддержку со стороны дружественных ей исламских государств юга. Китай, учитывая его возрастающий интерес к недавно получившим независимость государствам этого региона, похоже, также воспротивился бы любого рода реставрации российского доминиро-



Помощник президента США по национальной безопасности Збигнев Бжезинский во время посещения позиций пакистанских войск. Пакистан, Исламабад, 1980 г. Фото ТАСС.

вания над Средней Азией. Однако если Москва вернет себе контроль над Украиной с ее 52-миллионным населением и крупными ресурсами, а также выходом к Черному морю, то Россия автоматически вновь получит возможность превратиться в мощное имперское государство Европы и Азии. Потеря Украиной независимости имела бы незамедлительные

последствия для Центральной Европы: Польша превратилась бы в геополитический центр на восточных рубежах объединенной Европы».

Бжезинский весьма точно описывает шаги, которые, по его мнению, необходимо предпринять США, чтобы остаться «единственной мировой державой». Целую главу он посвящает принципиальным для себя темам России, Украины и Европы. Основную мысль книги можно резюмировать следующим образом: для сохранения своего превосходства США должны расширить влияние на Европу и отделить Европу и Россию друг от друга. Учитывая последующее развитие политических событий в Европе и в странах постсоветского пространства в XXI веке, эту книгу можно назвать в определенной степени «художественным сценарием», который в настоящее время «доработан» правительством США. Не случайно бывший канцлер ФРГ Гельмут Шмидт, один из самых мудрых немецких политиков, считал, что «эту книгу необходимо читать и воспринимать всерьез».

В Европе также забыли или упорно стараются не вспоминать, что Соединенные Штаты по-прежнему придерживаются доктрины превентивных действий, так называемой доктрины Пола Вулфовица, бывшего заместителя министра обороны этой страны и одного из известных деятелей новых консерваторов. Доктрина Вулфовица требует от США поддерживать статус единственной силы в однополярном мире. Именно этот документ стал фундаментом стратегии национальной безопасности (англ. National Security Strategy of the United States), разработанной администрацией президента Буша-младшего в 2002 году. В основе этой стратегии лежит следующая идея: «Наша основная цель – предотвратить атаку на нашу страну, откуда бы она ни исходила. Второй по значимости является

усиление и развитие системы оборонительных союзов и соглашений по обороне, которые объединят демократические нации всего мира для борьбы против агрессии, усилят кооперацию и обеспечат безопасность всех союзников. Ключевой чертой нашей новой оборонной стратегии является стремление к коллективной борьбе с угрозами. Третья цель – предотвращение появления враждебной нашим интересам региональной державы и разработка инструментов борьбы с возможным возрождением глобальной угрозы для США и наших союзников».

Так называемая «доктрина Вулфовица» вновь всплыла в преддверии второй войны в Ираке, когда США сделали превентивные удары против других государств центральной частью своей внешней политики. Таким образом мы видим, что политики и стратеги США действуют откровенно и редко скрывают свои намерения. Надо только уметь вычленять главное. Бесчисленные книги, интервью, интернет-сайты западных и американских неправительственных ассоциаций, аналитических центров, а также их отчеты дают глубокое представление о планах США. Поэтому те, кто придерживается «теории заговора», по крайней мере должны прочесть книги подобные «Великой шахматной доске» Бжезинского и сравнить изложенное в них с сегодняшней политикой Америки. Интересы Соединенных Штатов в Евразии очевидны. Они мало зависят от смены администрации в Белом доме. Вашингтон не может не опасаться консолидации евразийского «Хартленда», а потому играет и будет играть на максимальное углубление российско-европейских противоречий, естественно, пытаясь этим процессом как-то управлять и не доводя дело до масштабного военного конфликта с непредсказуемыми последствиями.

«Нужно было и нашим партнерам понять, что у такой страны как Россия есть и не может не быть своих геополитических интересов», – заявил Путин в интервью для фильма «Президент», показанного на центральном российском телеканале через год после воссоединения Крыма с Россией. Если бы он повел себя сдержанно, пытаясь договориться со всеми сторонами конфликта, не переступая черты так называемой «политической корректности», то можно не сомневаться, что новое руководство Украины, и без того настроенное антироссийски, при поощрении Запада непременно разорвало бы договор о пребывании Черноморского флота России в Крыму, выдавило бы из крымских портов российские военные корабли и на их место пришли бы корабли НАТО и США.

Из всего этого вытекает простой вывод: любая страна преследует свои интересы во внешней политике – США, страны Европейского союза. Не является исключением пришедшая в себя и окрепшая Россия. Она снова вернулась на мировую авансцену. Полагать, что Запад не имеет собственных геостратегических интересов, в лучшем случае наивно. То же самое, как я убежден, относится и к России.

На первый взгляд кажется, что вопросы геополитики и геостратегии непосредственно не касаются нас в повседневности, но не считаться с ними уже невозможно. Геополитика сегодня пришла в жизнь обычного человека. Она не только создает, но и разрушает человеческие сообщества. Порой случается, что решение нескольких политиков кардинально меняет судьбы миллионов людей по всему миру. История человечества помнит случаи, когда всего одна подпись на документе, сделанная по ошибке, становилась роковой для целой страны или даже нескольких стран.

Если бы мы лучше анализировали высказывания политиков различных государств, то нам стало бы очевидно, что все они вписываются в контекст борьбы между различными державами за реализацию собственных интересов и разделение сфер влияния, то есть имеют геополитическую природу. Ведь не зря в свое время президент США Теодор Рузвельт отмечал: «В политике ничего не происходит случайно. Если что-то случилось, то так было задумано».



Бойцы «Беркута» во время массовых беспорядков на площади Независимости. Украина, Киев, 20 февраля 2014 г. Фото: Михаил Почуев, ТАСС.

Глава 2. МАЙДАН

Майдан. Это слово звучит непривычно для иностранца. Для жителей Украины слово «Майдан», пришедшее из восточных языков, означает не просто площадь, а место, где происходят наиболее важные политические и социальные события. Майдан – как набат над растревоженной и растерзанной страной.

В 2014 году Майдан стал краеугольным камнем украинской политики, расколовшим эту страну и принесящим боль и страдания многим людям, ультимативным оружием в руках украинских националистов.

Запад единодушно признал «народом» тысячи человек на киевском Майдане и во исполнение его воли обрек на страдание миллионы украинского населения. Для меня Майдан – пример бездумной политики Запада.

Эскалация насилия на Майдане стала катализатором масштабного политического кризиса на Украине. В итоге в стране сменилась власть, в Донецкой и Луганской областях были провозглашены независимые республики, что привело к полномасштабным военным действиям, в Крыму прошел референдум о воссоединении с Россией, и локальный кризис в итоге привел к переменам в международных отношениях.

Разложим всё в хронологическом порядке, одно за другим: документы, соглашения, декларации, события. Почему это важно? Человека, который понимает тенденцию происходящего, невозможно запутать отдельными вырванными из контекста фактами. Вот почему одну из первых глав моей книги я посвящаю Майдану.

Напомню читателям, что еще 19 декабря 2011 года в Киеве в ходе XV саммита Украина – ЕС лидеры Украины (президентом этой страны тогда был Виктор Янукович) и ЕС официально заявили о завершении переговоров по соглашению об ассоциации. В следующем году в Брюсселе представителями Украины и Европейской комиссии был парафирован текст соглашения о зоне свободной торговли (ЗСТ) между Украиной и ЕС, которое является неотъемлемой частью соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС.

10 декабря 2012 года Совет ЕС по иностранным делам подтвердил принципиальную готовность подписать соглашение об ассоциации с Украиной, но обусловил этот шаг необходимостью проведения украинскими властями избирательной, судебной и конституционной реформ. 15 февраля 2013 года Кабинет министров Украины утвердил план первоочередных мероприятий по интеграции в Евросоюз на 2013 год.

25 февраля 2013 года на XVI саммите Украина – ЕС руководство Евросоюза выразило украинскому президенту Виктору Януковичу неудовлетворение тем, как Киев выполняет условия, ранее выдвинутые Евросоюзом для подписания соглашения об ассоциации. Стороны не достигли конкретных договоренностей о точных сроках подписания документа. В рамках саммита Украина, которая давно испытывала серьезные финансово-экономические проблемы, подписала с Евросоюзом меморандум о взаимопонимании по вопросу предоставления Киеву макрофинансовой помощи в размере 610 миллионов евро. Но эту сумму Украина могла получить только при очередном условии со стороны ЕС – возобновлении сотрудничества с Международным валютным фондом. Тогда же, на саммите, председатель Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу заявил, что Киев не может быть членом Таможенного союза, созданного Россией, Белоруссией и Казахстаном, и одновременно иметь зону свободной торговли с Евросоюзом,

В сентябре 2013 года Кабинет министров Украины утвердил проект соглашения об ассоциации с ЕС, но единодушного одобрения евроинтеграции в стране не было, а эксперты предупреждали, что украинскую экономику ждет трудный период адаптации. Украина надеялась подписать документ в ноябре 2013 года на вильнюсском саммите «Восточного

партнерства». Наряду с этим у Украины возникли сложности в торгово-экономических отношениях с Россией: произошел спад двустороннего товарооборота на 25%. Россия предупредила Украину, что в случае заключения Киевом ассоциации с ЕС будет вынуждена защищать свои рынки от наплыва товаров.

18 ноября 2013 года состоялось заседание Совета министров иностранных дел Евросоюза. На нем так и не было принято окончательного решения о конкретной дате подписания соглашения об ассоциации с Украиной. Среди основных причин указывалось невыполнение самой Украиной необходимых требований. В то же время обещания Европейского союза и Международного валютного фонда (МВФ) о финансовой помощи не были исполнены в тех масштабах, которых ожидала украинская сторона. Отчасти вина лежала на украинском правительстве, не соблюдавшем ранее согласованных договоренностей. Кроме того, МВФ призвал к углубленным административным реформам, направленным на повышение «прозрачности» в расходовании финансовых средств. Это требование шло вразрез с интересами правящей тогда украинской элиты и руководства страны во главе с Януковичем, погрязших, по мнению многих экспертов, в коррупции. На самом деле четвертый президент Украины и его союзники-олигархи ничего подобного делать не хотели: они намеревались и дальше эксплуатировать Россию и Запад ради собственной выгоды.

Много позже, в 2016 году, бывший премьер-министр Украины Николай Азаров в интервью немецкому интернет-журналу «Телеполис» указал на очевидные недостатки соглашения об ассоциации для Украины: «...Я хотел бы добавить еще две-три мысли касательно содержания этого соглашения об ассоциации. То, что мы, по правде говоря, можем экспортировать в Европу, это в значительной степени сельскохозяйственная продукция. Она подлежала ограничениям импортными квотами. Например, когда мы начали переговоры с Европой, квота на ввоз зерна в страны ЕС была установлена в размере 20 000 тонн. В ходе переговоров мне удалось договориться об увеличении квоты по меньшей мере до 200 000 тонн. Но Украина производит более 60 миллионов тонн. А потенциальный объем, который Украина могла бы экспортировать, это 30 миллионов тонн. Для меня,

естественно, возник вопрос: что это за соглашение о свободной торговле, если именно то, что мы можем экспортировать, нельзя экспортировать, потому что оно очень сильно ограничивается квотами? Или мы могли бы поставлять в ЕС более миллиона тонн мяса. И нам выделили квоту в 20 000 тонн. Мы были в состоянии также поставлять на экспорт большой объем стали. Продукция машиностроения, которую мы при определенных обстоятельствах могли бы экспортировать, была, конечно, ограничена и регламентирована техническими стандартами ЕС, которые не были идентичны техническим нормам Украины.

С учетом всех этих пунктов в конце 2013 года появилось мнение, что экономическая часть соглашения об ассоциации в нынешнем виде не была бы выгодной для Украины... С чем мы подошли к ноябрю 2013 года, когда ожидался саммит с НС? Нам было отказано в финансовой помощи для модернизации украинской экономики. Отклонено повышение квот. Отказано в предоставлении ссуды. Поэтому для нас встал вопрос об отсрочке подписания до тех пор, пока мы не придем к компромиссу по указанным вопросам. Этот момент использовался для подготовки государственного переворота. На дипломатическом уровне очень четко выразился Баррозу (президент Европейской комиссии в 2004 – 2014 годах): «Если вы этого не подпишете, то это будут подписывать другой президент и другой премьер-министр». Я считаю, что это заявление очень четко демонстрирует, какие существовали в то время отношения власти между ЕС и Украиной».

Однако вернемся к событиям ноября 2013 года. Загнанное в тупик бесконечными и все возрастающими требованиями Запада, украинское руководство решило обратить свой взор на восточного соседа – Россию. 21 ноября правительство Украины распорядилось приостановить процесс подготовки к заключению соглашения об ассоциации с Евросоюзом и активизировало переговорный процесс с Москвой. Для России участие Украины

в торгово-экономических отношениях в рамках евразийского пространства, безусловно, означало крупный политический успех. Все предыдущие годы Россия пыталась вовлечь Украину в свой интеграционный проект.

Следует пояснить, что на Западе часто недооценивают или, я убежден, намеренно игнорируют глубинные связи Украины с Россией. Несмотря на то, что последние двадцать лет до кровавых событий на Майдане эти два родственных народа были формально разделены границами, это совсем не уменьшало возможности формирования единого пространства на уровне стратегического партнерства и союзнических отношений. Более тысячи лет эти народы исповедуют православие, являющееся духовной основой восточнославянской цивилизации. Общие исторические корни русских и украинцев восходят к Киевской Руси. Более 300 лет они жили в рамках единого государства – сначала Московского царства, затем Российской империи и СССР. Это уникальное живое образование, которое не имеет аналогов в истории. Социологические опросы, которые проводились на самой Украине в 2011 году, свидетельствовали, что интеграционные проекты России и Украины находили массовую поддержку у украинского населения. Примерно половина населения страны поддерживала идею вступления Украины в единое экономическое пространство с Россией. Особенно популярна она была на юго-востоке страны, меньше всего ее сторонников было на западе Украины.

Таким образом, в политическом плане Украина оказалась своеобразным яблоком раздора. К ней тянулись с обеих сторон – и с запада, и с востока. Одновременно страна не имела ни экономической, ни политической воли выдвинуть требования против того или иного интеграционного объединения или самим внести предложения одному или нескольким внешнеполитическим партнерам. В судорожных попытках лавировать между ЕС и таможенным союзом с Россией Янукович в декабре 2013 года подписал соглашение

с Россией. Москва предоставляла Киеву финансовую помощь в виде кредита размером в \$15 млрд. Для этого Российская Федерация была готова выделить из Фонда национального благосостояния необходимую сумму для приобретения суверенных еврооблигаций Украины. Также Москва и Киев договорились о скидке на поставляемый на Украину газ.

23 декабря 2013 г. премьер-министр России Дмитрий Медведев сообщил, что накануне, 22 декабря, Россия приобрела первый пакет украинских еврооблигаций под 5% годовых на сумму \$3 млрд сроком обращения до 1 января 2016 г. По условиям кредита были предусмотрены промежуточные выплаты по купонам – раз в полгода.

Российская сторона, в свою очередь, выступила со встречным предложением о членстве Украины в таможенном союзе с Россией, Белоруссией и Казахстаном. Это предложение ставило под угрозу заключение возможного соглашения с ЕС и означало бы, что ввозимые беспошлинно на Украину товары, например, из Франции, в рамках таможенного союза также могли беспошлинно поставляться в Россию или Казахстан. Хотя президент Путин был открыт для переговоров с ЕС и Украиной для поиска компромиссного решения, его идея была с возмущением отвергнута Европейским союзом.

Все это было политическим фоном, предшествующим драматическим событиям на Майдане – самой большой площади украинской столицы. С ноября 2013 года Майдан стал местом проведения масштабных протестных акций украинцев, недовольных низким уровнем жизни и коррупцией¹. Там был развернут палаточный лагерь, в котором день и ночь находились активисты протестного движения.

¹ Словом «Майдан» обозначают разные события в истории Украины – и студенческий протест в 1990-м, и «оранжевую революцию» в 2004-м, и Евромайдан в 2013–2014 годах, поскольку все они происходили на площади Независимости («майдане Незалежности» по-украински).

Некогда Украина была одной из самых экономически сильных республик Советского Союза. Но за четверть века независимости уровень ее экономического и социального развития оказался намного ниже среднеевропейского. Внутренний валовый продукт в пересчете на одного жителя Украины составлял 4000 долларов США в год. Для сравнения: в такой маленькой европейской стране, как Словакия, аналогичный показатель составлял примерно 19000 долларов США. Экономический рост на Украине в 2013 – 2014 годах был близок к нулю, экономика стагнировала, в обществе нарастало возмущение произволом и коррупцией ставленников Януковича и его разветвленного клана на местах.



Пострадавший в ходе беспорядков на площади Независимости. Украина, Киев, 20 февраля 2014 г.
Фото: Михаил Почуев, ТАСС

Глава 2.1.

ХРОНОЛОГИЯ ТРАГЕДИИ

В западных СМИ часто ошибочно полагают, что большинство украинцев одобряло соглашение с ЕС. Это далеко не так. Для населения Украины самой актуальной проблемой было улучшение условий жизни. Габриеле Кроне-Шмальц в своей книге «Понять Россию», ссылаясь на опрос независимого Киевского института проблем управления имени Горшенина, который был проведён на Майдане 2 декабря 2013 года, приводит интересные данные. Так, 55% участников протестов, в основном учащаяся молодежь, находились там потому, что хотели свержения правительства, 27% были сторонниками соглашения с Европейским Союзом. Оставшиеся 18% респондентов в своих ответах называли не соглашение, а иные причины, побудившие их присоединиться к протестующим.

Эта акция должна была быть прекращена по взаимной договоренности между администрацией Киева и координационным комитетом студентов 29 ноября в полночь, потому что на следующий день городские власти хотели начать размещение на площади традиционного рождественского рынка. Однако в ночь с 30 ноября на 1 декабря 2013 года произошло непредвиденное – киевской милиции пришлось применить силу, чтобы усмирить часть агрессивно настроенных протестующих.

Бывший украинский премьер Азаров в интервью так описывает ситуацию: «Примерно в половине пятого утра из отеля «Украина» к Майдану спустились около ста человек – представители радикального «Правого сектора», вооруженные железными прутьями и дубинками. Они начали наносить удары по немногочисленным полицейским, рассредоточенным на площади. На Майдане постоянно работала полицейская камера, поэтому все



Лидер партии «УДАР» Виталий Кличко и американский сенатор Джон Маккейн (слева направо) на «Народном вече» на площади Независимости. «Народное вече» на площади Независимости в Киеве. Украина. Киев. 15 декабря 2013 г. Фото: Валерий Шарифулин, ТАСС.

это было зафиксировано. Я сам видел эти записи. Боевики «Правого сектора» шли с тлеющими головнями, которые до этого запаливали в горящих мусорных баках, и пытались ткнуть ими в лица полицейских. Полицейские запросили подкрепления. Прибыли бойцы специального подразделения «Беркут». И они начали разгонять этих боевиков. Были разогнаны и те, кто изначально находился на Майдане в палаточном лагере. В этот момент

все украинские и европейские телеканалы начали снимать происходящее и потом с определенной частотой показывали эту сцену по телевизору».

Официальные телеканалы Украины, в основном принадлежащие различным олигархам, вновь и вновь показывали фотографии избитых и раненых студентов, акцентируя внимание зрителей на их травмах и юном возрасте. Затем с тех же телеканалов как по команде зазвучали призывы к украинским гражданам выйти на Майдан и занять административные здания. К протестам быстро присоединились представители различных оппозиционных политических партий, в том числе праворадикальной партии «Свобода» Олега Тягнибока и военизированного объединения «Правый сектор». У нескольких демонстрантов были с собой «коктейли Молотова» и огнестрельное оружие.

В течение декабря 2013 года и января 2014 года протесты усилились, а демонстранты оккупировали и блокировали ряд административных зданий не только в Киеве, но и в других городах страны. Постепенно ситуация на Майдане стала накаляться – появились первые раненые, которым потребовалась медицинская помощь. Площадь заполнилась тысячами людей, которых свозили на автобусах со всей Украины. Накалу страстей способствовали и провокационные посещения Майдана известными политиками из Европы и США. Они публично выражали демонстрантам свою солидарность. Так, 4 декабря с протестующими общался министр иностранных дел Германии Гидо Вестервелле, 10 декабря сотрудница Госдепа США Виктория Нуланд, 15 декабря американский сенатор Джон Маккейн.

Премьер-министр Азаров продолжает: «Со стороны западных дипломатов и политиков постоянно звучала мантра о том, чтобы ни при каких обстоятельствах власти не применяли силу против демонстрантов. Я лично знаю, что господин Байден [вице-президент США] открыто угрожал Януковичу: если он осуществит разгон демонстрации, то станет *persona non grata* в Европе и в мире. И в отношении него будут введены санкции. Эти слова и угрозы психологически дезориентировали Януковича, который и так действовал

крайне нерешительно, и фактически поощряли путчистов на дальнейшее обострение ситуации. Не составляло проблемы справиться с ними, если бы Янукович воспользовался полномочиями, которые были предоставлены ему Конституцией, как президенту страны. Попытка вооруженного захвата власти в любой стране мира – это преступление. Убийство полицейских – тоже преступление, вооруженный захват зданий – такое же преступление. Возникает простой вопрос: почему весь аппарат безопасности страны в течение трех месяцев не реагировал на эти преступления?»

Президент Виктор Янукович, который во многом вел двойную игру и даже инициировал мирные протесты граждан на Майдане, не решался прекратить протесты силой и теперь не мог добиться того, чтобы его позиция была услышана. В то же время, когда на Майдане усилились протесты, в Киеве, рядом с Мариинским парком, возникло и движение «Антимайдан». Здесь собрались демонстранты из южной и восточной частей Украины. Они требовали от президента восстановить порядок в государстве. На эти протесты почти не обращали внимания украинские и международные СМИ.

Привожу специально для читателей хронику событий тех дней.

1 января 2014 года около 15000 неонацистов с факелами прошли через центр Киева, отпраздновав 105-й день рождения Степана Бандеры. Шествие было организовано партией свободы. Демонстранты скандировали лозунги: «Смерть врагам!» и «Украина превыше всего!», «Слава Украине!» Европейские СМИ не сообщили о шествии демонстрантов. Вид факельных шествий по улицам Киева наверняка вызвал бы у западной аудитории ассоциации с факельными шествиями гитлеровцев перед Второй мировой войной.

28 января 2014 года Николай Азаров, один из немногих людей из окружения Януковича, пытавшихся навести хоть какой-то порядок в стране, подал в отставку с поста премьер-министра вместе со своим правительством.

18 февраля 2014 года около 13-30 насилие на центральной площади Киева вновь обострилось. Пять бойцов «Беркута» были расстреляны демонстрантами, многие ранены. Офис партии регионов в Киеве был сожжен националистами. Один человек сгорел заживо в здании. Другие источники указывают на трех погибших. Насилие исходило от «Правого сектора», который еще накануне говорил о «мирном выступлении».

19 февраля того же года митингующие захватили Главпочтамт и консерваторию. Дом профсоюзов был подожжен, в западноукраинских городах были захвачены и насильно удерживались государственные учреждения. Вечером Янукович встретился с лидерами оппозиции, но эти переговоры ни к чему не привели.

20 февраля 2014 года колонна автобусов с крымскими демонстрантами «Антимайдана» была остановлена отрядами националистов-радикалов на обратном пути из Киева на полуостров. Людей заставили выйти из автобусов и жестоко избили. По меньшей мере шесть человек были расстреляны, более двадцати по-прежнему считаются пропавшими без вести. Это преступление до сих пор не раскрыто.

В тот же день насилие на Майдане вновь обострилось. Неизвестными снайперами было убито более 45 человек. Среди жертв были как демонстранты, так и бойцы отряда «Беркут». Большинство европейских средств массовой информации приписали совершение данного преступления бойцам «Беркута», находившимся на площади по приказу правительства.

До сих пор, даже пять лет спустя, эти факты до конца не раскрыты, хотя путчисты, позже пришедшие к власти на Украине, имели все необходимые для этого административные рычаги. С апреля 2014 года расследование событий вела группа Европейского суда по правам человека. Еще в сентябре 2014 года ее представители сообщали о препятствиях, которые чинили их работе украинские власти – правительство Петра Порошенко, олигарха, активного участника путча в Киеве и одного из главных спонсоров Майдана.

20 февраля 2014 года Киев посетили министры иностранных дел Германии, Польши и Франции для посредничества в ведении переговоров о соглашении между оппозиционными партиями и президентом Януковичем. На переговорах также присутствовали партия свободы и ее председатель Олег Тягнибок. В соглашении, подписанном днем позже, 21 февраля, были зафиксированы следующие важные пункты (привожу их дословно):

1. В течение 48 часов после подписания данного соглашения будет принят, подписан и обнародован специальный закон, который восстановит действие Конституции Украины 2004 года с изменениями, внесенными до этого времени. Подписанты заявляют о намерении создать коалицию и сформировать правительство национального единства в течение 10 дней после этого.
2. Конституционная реформа, которая уравнивает полномочия Президента, правительства и парламента, будет начата немедленно и завершена в сентябре 2014 года.
3. Президентские выборы будут проведены сразу после принятия новой Конституции, но не позднее декабря 2014 года. Будет принято новое избирательное законодательство, а также сформирован новый состав Центральной избирательной комиссии на пропорциональной основе в соответствии с правилами ОБСЕ и Венецианской комиссии.
4. Расследование недавних актов насилия будет проведено под общим мониторингом власти, оппозиции и Совета Европы.
5. Власть не будет вводить чрезвычайное положение. Власть и оппозиция воздержатся от применения силовых мер.

Верховная Рада Украины примет третий закон об освобождении от ответственности, который будет распространяться на те же правонарушения, что и закон от 17 февраля 2014 года.

Обе стороны будут прилагать серьезные усилия для нормализации жизни в городах и селах путем освобождения административных и общественных зданий и разблокировки улиц, скверов и площадей.

Незаконное оружие должно быть сдано в органы Министерства внутренних дел Украины в течение 24 часов с момента вступления в силу вышеупомянутого специального закона (п.1 данного Соглашения).

После указанного периода все случаи незаконного ношения и хранения оружия подпадают под действующее законодательство Украины. Силы оппозиции и власти отойдут от позиций противостояния. Власть будет использовать силы правопорядка исключительно для физической защиты зданий органов власти.

6. Министры иностранных дел Франции, Германии, Польши и Специальный представитель Президента Российской Федерации призывают к немедленному прекращению всех видов насилия и противостояния.

Однако, как оказалось, придерживаться пунктов «антикризисного пакта» с Януковичем никто не планировал. Руководители отрядов так называемой «Самообороны Майдана» отвергли документ, назвав соглашение мошенничеством. Дмитрий Ярош, глава «Правого сектора», объявил на Майдане, что «Правый сектор» не сложит оружия и не освободит захваченных зданий, пока президент не сложит своих полномочий. Уже на следующий день, 22 февраля, «революционеры» полностью занимают оставленный правоохранителями правительственный квартал – Верховную Раду, Администрацию Президента, Кабмин и МВД. Разгоряченная толпа на площади скандировала лозунги о немедленной отставке президента Януковича.

22 февраля 2014 года в стране произошел насильственный захват власти. Верховная Рада, парламент Украины, нарушив договоренности между президентом Виктором Януковичем и лидерами оппозиции, изменила конституцию, сменила руководство парламента и МВД, отстранив от власти главу государства.

72,89% депутатов при необходимых 75% проголосовали за это решение. В большинстве европейских СМИ лишь вскользь сообщалось о том, что в зале заседаний Верховной Рады Украины во время голосования находились вооруженные люди в маскировочной форме. Несколько депутатов еще перед зданием парламента были избиты или насильственно не допущены к участию в сессии. Конституционным большинством в 326 голосов Рада принимает отставку вице-спикеров Владимира Рыбака и Игоря Калетника и избирает своим новым председателем Александра Турчинова. 27 февраля 2014 года украинский парламент утвердил состав так называемого «правительства народного доверия», премьером стал один из лидеров Майдана Арсений Яценюк.

Поразительно, что Европейский союз, который подписями министров иностранных дел Германии, Польши и представителя МИД Франции гарантировал заключение соглашения, допустил совершение переворота и практически сразу же признал новые власти в Киеве в качестве законных!

Президент Янукович был вынужден поспешно бежать из Киева на восток Украины, в Харьков. Здесь он собирался посетить съезд депутатов юго-восточных областей Украины и Крыма. При подготовке съезда его организаторы заявили: ввиду безвластия в стране и в Киеве Харьков готов стать столицей Украины. Съезд имел хорошие перспективы в плане эффективного сопротивления государственному перевороту и возвращения ситуации в конституционное русло. Местные власти юго-восточных регионов (кроме не участвовавших в съезде Одессы и Николаева) должны были взять на себя ответственность за обеспечение конституционного строя, исполнение закона и прав граждан на своей территории до обеспечения конституционного порядка в Киеве. Но президент к депутатам так и не вышел. Якобы его охрана не рекомендовала ему участвовать в мероприятии, из-за того что подъезд к зданию заблокировали тысячи активистов Евромайдана. Там же, в Харькове, Янукович дал первое интервью после побега из Киева.

«По моей машине стреляли. Но... у меня нет страха. Меня охватывает горе за нашу страну», – сказал тогда Янукович. Позднее, в тот же день, он улетел в Донецк, из которого направился в сторону Крыма. Президент России Владимир Путин в фильме Андрея Кондрашова «Крым. Путь на Родину» рассказывал: украинский президент пытался прорваться в Крым, но на пути его поджидала вооруженная засада, поэтому было принято решение выслать за Януковичем, который был на постоянной связи с Путиным, российские вертолеты. Они перехватили кортеж в районе Бердянска. Таким образом, попытка восточных регионов Украины организовать сопротивление путчистам провалилась.

А теперь посмотрим, что происходило в «правовом» пространстве. Согласно статье 108 Конституции Украины основаниями для досрочного прекращения полномочий Президента Украины являются: 1) отставка, 2) невозможность исполнения своих полномочий по состоянию здоровья; 3) устранение с поста в порядке импичмента; 4) смерть президента. В процедуре импичмента в соответствии со статьей 111 применяются специальные правила, как, например, создание следственной комиссии². Ни один из пунктов украинской конституции не соответствовал действительности, как не было достигнуто и необходимого голосования не менее чем двумя третями от конституционного состава Верховной Рады Украины. Поэтому юридически Президент Украины Виктор Янукович и после 22 февраля 2014 года по-прежнему оставался на своей должности. В этой связи необходимо говорить о государственном перевороте, который явно нарушил Конституцию Украины. Прямым следствием этого явилась война на востоке Украины.

В упомянутом интервью бывший премьер-министр Азаров высказался по этому поводу определенно: «Совершенно очевидно, что это был государственный переворот. Но так же очевидно, что было необходимо придать государственному перевороту некий демократический вид. Именно поэтому Майдан изображали как революцию».

² Для проведения расследования Верховная Рада Украины создает специальную временную следственную комиссию, в состав которой включаются специальный прокурор и специальные следователи.

Губернатор и депутаты русскоязычного юго-востока Украины поставили под сомнение полномочия парламента в Киеве. Многие из них обвиняли Европейский союз и США в непосредственном участии в государственном перевороте. В этих обвинениях есть своя доля истины: существуют многочисленные источники, которые говорят о том, что демонстранты получили деньги и необходимый транспорт для прибытия на Майдан.

Уже 24 февраля 2014 года Европейская комиссия признала отстранение от должности все еще находившегося на Украине президента Виктора Януковича, тем самым подав сигнал широкой общественности о готовности подписании Соглашения об ассоциации с новым правительством Украины.

21 марта был подписан политический блок Соглашения с Арсением Яценюком как представителем переходного правительства, после чего Украина получила от ЕС, США, Международного валютного фонда и Всемирного банка (Международного банка реконструкции и развития) финансовую помощь и кредит в размере 30 миллиардов долларов США, которых, однако, оказалось далеко не достаточно.

27 июня 2014 года новоизбранным президентом Украины Петром Порошенко был подписан экономический блок соглашения об ассоциации с ЕС.

Одно из первых решений, которое было принято новым составом парламента 23 февраля, касалось запрета русского языка как официального. Законопроект был внесен правой популистской партией «Свобода» и не вступил в силу только потому, что Александр Турчинов как председатель парламента посчитал преждевременным его подписывать.

25 февраля 2014 была объявлена дата досрочных президентских выборов, назначенных на май того же года.

25 мая 2014 года в ходе президентских выборов на Украине победу одержал «шоколадный король» олигарх Пётр Порошенко, получивший 54,70% голосов при явке 59,48% (при этом восток Украины в выборах не участвовал!). Его основной оппонент Юлия Тимошенко, лидер партии «Батькивщина», получила 12,82%. На инаугурации нового президента Украины присутствовал президент Германии Йоахим Гаук, который таким образом в очередной раз доказал отсутствие политического чутья у правящего европейского политического класса.



Столкновения между милицией и протестующими на Майдане. Украина, Киев, 20 февраля 2014 г.
Фото: Михаил Почуев, ТАСС.

Глава 2.2.

МАЙДАН И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

Еще раз вернемся к событиям Майдана. Анализ того, что происходило на площади, позволит нам четко отделить правду от лжи и пропагандистских манипуляций. Напомню, что тогда, выступая на Майдане, помощник государственного секретаря США по делам Европы и Евразии Виктория Нуланд заявила: «Мы стоим с народом Украины за справедливость, человеческое достоинство и безопасность. За укрепление экономики и за европейское будущее, которое он видит и которого заслуживает. Мы стали свидетелями огромного насилия, примененного правительственными войсками. Силы специального назначения использовали бульдозер и слезоточивый газ против демонстрантов на Майдане, в то время как те пели гимны и молились за мир. Надо было быть на Майдане, чтобы почувствовать энергию, надежду украинцев, которая идет из Киева по всей стране. Люди всех возрастов, слоев общества и всех сфер жизни берут свое будущее в свои руки и требуют сближения с ЕС. Они делают это очень мирно, с большим мужеством и большой самоотдачей».

Эти высказывания были очевидной ложью, потому что фотографии и видеоматериалы с Майдана доказывают обратное. Бойцы «Беркута» вели себя поначалу весьма спокойно и даже получили указание не реагировать на насильственные провокации демонстрантов. Правительство Виктора Януковича отозвало с Майдана подразделения «Беркута» и полиции, о чем была договоренность с европейскими министрами иностранных дел, и тем самым открыло экстремистам путь для штурма правительственного квартала. Наличие снайперов в задних рядах протестующих в Киеве и среди бойцов специального

подразделения «Беркут», факты поджога активистов «Антимайдана» в Доме профсоюзов в Одессе (2 мая 2014 года) в западной прессе часто бывают представлены в искаженном свете. Следствие, которое велось по факту гибели людей в Киеве, установило, что выстрелы были произведены с верхних этажей гостиницы «Украина». Однако во время выступлений на Майдане гостиница находилась под контролем демонстрантов. Даже через пять лет после этого не выявлены детали и исполнители преступления, а следствие по делу «ушло в песок».

Бывший премьер-министр Украины Азаров в 2016 году указывал на то, что «представителям прокуратуры и полиции в течение трех лет не удалось найти ни одного свидетеля или иным образом доказать, что снайперы были из структур Януковича или из «Беркута». Или каким-то образом доказать, что бывший министр внутренних дел Захарченко или Янукович дали задание снайперам. Подчеркиваю, в течение трех лет никаких доказательств. В этой связи у нас есть большое количество доказательств, что, в частности, Яценюк, Порошенко, Пашинский и Турчинов – лидеры Майдана – имели прямое отношение к организации вооруженных столкновений».

Двойные стандарты отчетливо прослеживаются при ознакомлении с хроникой трагических событий в Одессе 2 Мая 2014 года в их трактовке западной прессой. В местном Доме профсоюзов забаррикадировались противники нового правительства. Здание было намеренно подожжено националистами. Несчастных людей, пытавшихся выбраться из него, избивали и убивали.

В то же время на Западе писали о том, что «во время одесских столкновений был подожжен пророссийский палаточный лагерь, а затем и прилегающее к нему здание профсоюзов и погибли десятки людей». Все это сопровождалось комментариями о «пророссийском насилии» в регионах Восточной Украины или даже о «пророссийском флэшмобе». Конечно, не обошлось без исключений, которые только подтверждали общее правило. Например, «Шпигель онлайн» 3 марта 2014 года написал на своем интернет-сайте о том,

что «полиция безучастно наблюдала, как в южноукраинской Одессе был сожжен Дом профсоюзов. При этом погибли десятки пророссийских активистов. Губернатор похвалил поджигателей: они нейтрализовали террористов...»

Редко в западных источниках освещается и подоплека соглашения об ассоциации Украины с Евросоюзом. Большинство газетных статей и политических комментаторов праздновали присоединение нового партнера, который скоро наконец сможет «насладиться» и нашей западной демократией. Украина, по их мнению, была поставлена перед единственным выбором: либо – либо. «Ассоциация была задумана как альтернатива членству в Таможенном союзе с Россией. То, что Еврокомиссия последовательно осуществляла в последние годы, явилось де-факто переговорами о присоединении. Я уверен, и это стало достаточно ясно в дебатах последних дней: не может быть хорошо в долгосрочной перспективе, если поставить Украину перед невозможным выбором между «ДА» Европе и «НЕТ» России», – так говорил представитель СДПГ Нильс Аннен в интервью каналу «Немецкое радио».

Другой политический комментатор, Тео Зоммер, в своей колонке в газете «Время» замечал: «Украина еще далека от внутреннего состояния, которое позволило бы включить ее в западную семью. Очевидно, что она недееспособное государство или даже уже обанкротившееся государство-мародер, клептократическое, состоящее из подкупленных бюрократов и олигархов-миллиардеров. Правовое государство не функционирует. Экономика находится в свободном падении. Президент Порошенко и премьер-министр Яценюк являются врагами один другому. Радеющие за дело более или менее порядочные министры уходят в отставку. Реформы не сдвигаются с места. Готовность выполнить Минское соглашение минимальна. Не был принят избирательный закон, Донбассу не было предоставлено больше автономии путем изменения конституции. Все это не только не позволило Украине ассимилироваться в брюссельском сообществе, но и вновь втягивает ее в исторически сложившуюся паутину отношений с Россией. Это было бы не потаканием и подчинением российским амбициям, а реальным политическим подходом к уравниванию интересов с Москвой... Тем не менее Брюссель сделал по-другому, и Украина была вынуждена принять это решение».

На это же обстоятельство указывал и бывший канцлер Германии Герхард Шредер в одном из своих интервью: «При соглашении об ассоциации, учитывая культурное разделение Украины, ЕС не должен был формулировать "либо–либо", было бы разумнее "как... так и..."»

Подчеркну, что уже в 2010 – 2013 гг., во время переговоров с ЕС, президента Януковича и премьер-министра Азарова беспокоили очевидные недостатки соглашения для Украины и связанная с ним опасность для украинской экономики.

В новом соглашении эти недостатки усилились за счет включения в него пунктов о военном сотрудничестве. Так, статья 10 Соглашения об ассоциации гласит об участии Украины в гражданских и военных операциях ЕС по преодолению кризисных ситуаций, а также в соответствующих учениях и тренировках, в частности тех, что проводятся в рамках Общей политики безопасности и обороны (СПБО) (ранее известной как Европейская политика безопасности и обороны).

Многие формулировки в новом соглашении завуалированы настолько, что понять их смысл довольно тяжело. Но, внимательно исследуя, сущность термина «общая политика безопасности и обороны» (СПБО), вы быстро обнаружите, что речь идет о совместном участии в военных операциях, которые проводятся по всему миру. Важно не упускать из виду и механизма военного партнерства между ЕС и НАТО. С этой точки зрения нам становятся очевидными опасения России, что в случае членства Украины в Европейском Союзе эту страну автоматически втянут и в военный блок НАТО. Все это создает потенциальную угрозу российским интересам, нарушает баланс сил на европейском континенте и подрывает безопасность в Европе.

Завершая главу о событиях на Майдане, выскажу некоторые соображения. Печальные плоды Евромайдана все пожинают до сих пор. Это продолжающаяся война в Донбассе, социальный и экономический кризисы, обесценивание национальной валюты, снижение доходов украинцев, сокращение населения, потеря территорий, раскол общества, порушенные отношения с соседним братским народом России – вот далеко не полный пере-

чень итогов событий тех дней. Однако обращает на себя внимание тот факт, что оценки в западной прессе и тогда, и сегодня во многом не учитывают конкретной исторической обстановки происходивших в 2014 году на Украине событий. Они, как правило, не опираются на серьезную основу, повторяют ряд политизированных выводов. Это касается и насильственных действий, протестующих на Майдане, и жертв снайперов, и пожара в Доме профсоюзов в Одессе, и, конечно же, всего комплекса соглашений об ассоциации между Украиной и Евросоюзом.

Мне спустя много лет кажется, что у руководства Евросоюза не было и нет реального интереса к всестороннему информированию нас, граждан, о том, что происходило в Киеве. И я знаю почему: если кто-то «инвестирует» 5 миллиардов долларов в низложение режима на Украине, как охарактеризовала это представитель Госдепа Виктория Нуланд, то, скорее всего, они вообще не заинтересованы в обсуждении этого вопроса с «просвещенными» европейцами.



Митинг у стен Верховного Совета Автономной Республики Крым собрал более 10 000 человек.
26 февраля 2014 г. Фотоархив Постпредства Республики Крым при Президенте РФ.

Глава 3. ВЛАДИМИР КОНСТАНТИНОВ

Протестные события в Киеве конца 2013 года, закончившиеся насилием и незаконным свержением украинского правительства, очень обеспокоили жителей Крыма и русскоязычного Донбасса.

Хронологию событий в Крыму я хотел бы пояснить на основании книги нынешнего главы крымского парламента Владимира Константинова «Пройти свой путь» (издана в 2017 году).

Вмешиваясь как политик в происходящие на его глазах драматические перемены в Крыму и на Украине, Константинов не только выражает свою личную точку зрения, но и раскрывает причины событий, мотивируя действия их участников и размышляя над виденным. Это делает книгу спикера крымского парламента исторически уникальным документом. В то время Владимир Константинов был заместителем председателя правящей украинской партии регионов и председателем парламента Крыма. Он подарил мне свою книгу в октябре 2017 года по случаю визита нашей первой норвежской делегации в Крым.

С 2016 года я несколько раз встречался с Владимиром Константиновым в Симферополе, в Ялте и в Донецке. Он, пользуясь случаем, рассказывал о личных переживаниях весной 2014 года и о будущем Крыма.

Принцип народной дипломатии является для Владимира Константинова одним из наиболее важных приоритетов: «Приезжайте, посмотрите сами и составьте свое собственное представление о ситуации в Крыму». Он пишет, что идея воссоединения с



Один из героев книги – председатель Госсовета Республики Крым В.А. Константинов. Фото из личного архива Х. Вебера.

Россией существовала с первых лет украинской независимости. Эту идею разделяло, а потом и поддержало в ходе референдума подавляющее большинство жителей полуострова. Впрочем, никто не мог поверить, что воссоединение произойдет еще при их жизни.

Важно подчеркнуть, что начиная с 1991 года население Крыма последовательно боролось за сохранение своей «русскости», русского языка и культуры. Уровень пророссийских настроений в Крыму был выше, чем в непризнанных государствах постсоветского пространства – Приднестровской и Абхазской республиках и Южной Осетии. Для России потеря Севастополя и Крыма стала зримым воплощением распада СССР и образа «униженной нации», расколотого русского народа. Однако Кремль и администрация бывшего президента России Бориса Ельцина проявили полную безучастность к этим настроениям,

в то время как Киев не упустил своего шанса и использовал его для ликвидации крымского суверенитета и ограничении автономии. Он умело воспользовался внутренними противоречиями между президентом Республики Крым Ю. Мешковым и депутатами Верховного Совета этой республики и в конце концов добился исключения из конституции положения о государственном суверенитете республики. Была также упразднена и должность президента Республики Крым. Фактически уровень автономии Крыма был сведен к минимуму. Неудивительно, что после ликвидации всех форм региональной независимости большинство русского населения полуострова воспринимало Украину как чуждое и враждебное государство. Попытки украинизации, навязывание местному населению украинской версии истории, выраженный курс на ассимиляцию – все это вызывало у людей отторжение. И чем активнее были попытки новой киевской власти и ее ставленников навязать севастопольцам и крымчанам чуждые им идеалы и ценности, тем сильнее было неприятие самой украинской государственности. Кульминацией процессов, происходивших на полуострове в предшествующие 23 года, стали события зимы и весны 2014 года в Севастополе и в Крыму. В. Константинов рассказывает, как он и многие другие были шокированы факельным шествием украинских неонацистов, промаршировавших по Киеву 1 января 2014 года. Тогда у него впервые появилось предчувствие, что возможной задачей региональных политиков его поколения станет возвращение Крыма в Россию.

В декабре 2013 года он в последний раз участвовал в заседании Совета регионов в Киеве. Центр города вокруг Майдана был оцеплен, а депутатам обеспечили значительную охрану. Тогда же между полицией и демонстрантами начались столкновения, переросшие в силовое противостояние. Константинов не мог поверить, что президент Виктор Янукович, вместо того чтобы проанализировать сложившуюся критическую ситуацию, говорил о запланированном проведении во Львове зимних Олимпийских игр. Страна была на грани гражданской войны и катастрофы, но и другие парламентарии, казалось, упорно не хотели замечать происходящего на улицах украинской столицы.

В воскресенье, 15 декабря 2013 года, тысячи жителей Крыма выехали в Киев для участия в митинге в поддержку государственного курса президента Украины Виктора Януковича



НАВЕКИ С РОССИЕЙ. 1 марта 2014 г., г. Севастополь, площадь Нахимова. Фотоархив Постпредства Республики Крым при Президенте РФ.

«Сохраним Украину». Митинг, посвященный проводам крымской делегации, прошел на площади Ленина в Симферополе. Между тем события в Киеве развивались по негативному сценарию. В самом начале нового 2014 года республиканские власти обратились к Президенту Украины В. Януковичу, в Совет национальной безопасности и обороны Украины, к народным депутатам Украины с призывом остановить разгул беззакония, анархии и насилия, захлестнувший страну, и ввести в Украине чрезвычайное положение. 12 февраля 2014 года в Ливадийском дворце в Ялте состоялся Всеукраинский форум представи-

телей областных советов и Верховного Совета Автономной Республики Крым, на котором была предпринята одна из последних попыток силами региональных властей выйти из политического кризиса. Отказались принять участие в форуме представители Волинского, Закарпатского, Ивано-Франковского, Львовского, Ровенского, Тернопольского, Черновицкого, Винницкого областных советов и Киевского городского совета. Тогда Владимир Константинов, выступая на форуме, заявил, что модель крымской автономии, заложенная в конституции Украины и в нашей конституции образца 1998 года, полностью себя исчерпала. «Мы хотим совершенно другой автономии. Нам следует вернуться к ряду параметров первой половины 90-х годов». Опытные юристы, участвовавшие в разработке крымской конституции, на рабочем совещании в парламенте, выделили следующие вопросы проблемного и дискуссионного характера:

1. Украина вошла и была зарегистрирована в составе ООН без Крыма.
2. Передача Крыма Украине в 1954 году была незаконной.
3. Киев последовательно нарушал предоставленные Крыму особые права (статус Автономной Республики), а весной 1995 года фактически был осуществлен антиконституционный переворот. Если бы гарантом крымской автономии не выступила ОБСЕ, Крым бы потерял свой автономный статус.
4. Конституция Крыма 1998 года, действовавшая на момент мартовского референдума 2014 года, предусматривала обязательное участие автономной республики в формировании внешней политики Украины. Это право многократно нарушалось, так как с Крымом никогда не консультировались по вопросам вступления в Европейский союз или НАТО.

04 февраля 2014 г. Президиумом Верховного Совета была созвана конференция для обсуждения проведения общекрымского опроса о статусе полуострова. Тогда же СБУ (Служба безопасности Украины) возбудила против Константинова уголовное производство «в связи с подготовкой к посягательству на территориальную целостность Украины».

18 февраля, когда уличные бои в Киеве вошли в последнюю, самую кровавую фазу, Президиум Верховного Совета Крыма в последний раз призвал президента Януковича ввести чрезвычайное положение. Константинов сказал по этому поводу: «Понимаю, что с высоты сегодняшнего дня наши действия выглядят политически наивными: мы пытались действовать по закону в тот момент, когда сами законы уже не действовали. Вместо них работал механизм государственного переворота. Но мы не собирались уподобляться мятежникам и просто выполняли свой долг перед крымчанами».

По мнению Константинова, правительство Крыма в том историческом контексте повело себя абсолютно правильно. Он уверен, что изучение событий, предшествовавших референдуму, и анализ документов того периода будут иметь большое значение, когда начнется масштабный процесс признания воссоединения Крыма с Россией международным сообществом.

20 февраля 2014 года вооруженные боевики Майдана напали на колонну автобусов с крымчанами, которые возвращались из Киева после акций в поддержку конституционного строя. В Корсунь-Шевченковском районе Черкасской области автобусы были остановлены. Людей под угрозой оружия заставили выйти, раздели на морозе, положили на землю, жестоко избили. По словам очевидцев, крымчан заставили есть разбитые стекла автобусов. По официальным данным МВД, погибли семь человек. Более двух десятков человек считаются пропавшими без вести. Константинова до глубины души поразили этот инцидент. Он попытался получить информацию и призвал правительство в Киеве расследовать это дело. Однако никто за это преступление так и не ответил.

В тот же день, 20 февраля, он дал интервью информационному агентству «Интерфакс». На тот момент он еще ничего не слышал о нападении в Черкасской области. На вопрос корреспондента, считает ли он, что при неблагоприятном развитии событий крымчане должны провести референдум об отделении от Украины, Константинов ответил, что предпочитает не поднимать эту тему, поскольку Крым остается опорой центральной власти

и крымчане не желают ей навредить. Но если страна развалится, «тогда у нас останется единственный путь – это денонсация актов 1954 года о передаче Крыма Украине».

Далее Константинов пишет, что право народов на самоопределение отнесено Декларацией ООН к основополагающим принципам международного права, так же как и принцип территориальной целостности государства. Но в Киеве произошел государственный переворот, в результате которого избранный президент был незаконно отстранен от власти. Таким образом, это право было нарушено. С самого начала их принципом стало действие только правовыми методами: «Крымская конституция предусматривала право на референдум, но практически реализовать свое право на отделение от Украины и возвращение в состав России крымчане могли только в одном случае: если украинское государство юридически перестанет существовать».

Еще в январе 2014 года Константинов ездил в Москву для консультаций по ситуации в Крыму с представителями некоторых политических сил, общественных организаций, силовых структур, потому что его интересовал следующий вопрос: что, по мнению Москвы, могут предпринять крымчане, если мятежникам удастся свергнуть законную власть? Определенного ответа на этот вопрос он не получил, и ему дали понять, что Янукович устоит. Константинов ответил, что правительство Крыма, конечно, борется за центральную власть в меру своих сил и возможностей. Но он считал, что важно не упустить момент, если Янукович все-таки будет свергнут, тогда Крым не только по моральным соображениям, но и юридически сможет вернуться в Россию.

Правительству Крыма такой момент – невероятный, уникальный – подарили сами мятежники. Успешный государственный переворот и бегство избранного президента Виктора Януковича означали юридическую смерть государства Украина, учрежденного в 1991 году. Не было ни президента, ни правительства, и власть в Киеве захватила нелегитимная команда. «Своих целей они не скрывали: "москаляку на гиляку", республику

ликвидировать. Все это публично озвучивалось. Нас хотели уничтожить», – пишет Константинов.

Эта новая ситуация «открывала реальную возможность на законных основаниях отчалить от охваченного нацистским мятежом украинского берега и пристать к российскому». Однако Константинов хотел получить определенные гарантии российского правительства в Москве. А таких гарантий не было. Так что для жителей Крыма начался новый этап борьбы, и результат был непредсказуем.

21 февраля 2014 года Константинов получил известие о смерти своего тестя. Уход близкого человека не позволил ему участвовать в съезде губернаторов регионов в Харькове, который должен был состояться на следующий день. Несколько его коллег по крымскому парламенту все же отправились на этот съезд.

Боевики майдана заблокировали здание, в котором проходил съезд, и автобусы для делегатов, угрожая расправиться с «сепаратистами». Организаторы мероприятия вывели делегацию Крыма к вокзалу «партизанскими тропами». Константинов, иронически называя себя «главным сепаратистом Крыма», замечает, что, если бы он присутствовал на этом съезде, мятежники приняли бы все меры, чтобы помешать делегации Крыма уйти. Смерть тестя, возможно, уберегла его самого и его соратников от большой беды. Кроме всего прочего, в тот же день он получил от высокопоставленного украинского чиновника совет немедленно покинуть Крым. Константинову публично заявили о том, что он уже наговорил достаточно, чтобы быть приговоренным, по крайней мере, к 15 годам лишения свободы. Однако он остался.

По его мнению, у него и его соратников оставался единственный шанс: «ехать в Москву, проситься на прием к Путину и советоваться, что делать дальше в ситуации правового коллапса». Им нужны были международные гарантии их действий. В тот же день Константинов получил сообщение о том, что перед зданием парламента в Симферополе со-

бралась группа из 300 человек, которые ждут разговора с ним. Собравшиеся были про-российски настроенными активистами и ожидали от него заявления о том, что намерена делать крымская власть, чтобы не допустить в Крыму майдана по киевскому сценарию. «Чёткого ответа на этот вопрос у нас не было. Меня очень тронуло отношение людей: они говорили, что готовы защищать Крым, что не предадут нас и мы можем рассчитывать на их помощь», – подчеркнул Константинов.

В то же время сторонники Евромайдана в Крыму готовились к решающей схватке. Для достижения своих целей они не гнушались ничем: угрозы в адрес крымских парламентариев, членов их семей и родственников стали частью программы давления на тех политиков, кто ориентировался на Россию и был противником новых киевских властей. Опасность становилась все более реальной. Константинова призывали покинуть страну. Один его друг сказал ему: «Володя, я тебя прошу, ты просто уезжай. Я слышал, что они планируют привезти тебя в Киев в багажнике. Это сумасшедшие люди, они завтра Гитлера изберут своим почетным председателем. Уезжай!» Далее Константинов пишет: «Угрозы в мой адрес, в адрес моей семьи в те дни поступали постоянно. Но я твердо решил для себя, что никуда не уеду. Я крымчанин до мозга костей. И как я мог бросить людей, которые мне поверили, пошли за мной?» Его дочь Катя, которая в то время жила и работала в Киеве, была для безопасности переправлена в Крым.

22 февраля 2014 года тысячи людей собрались на центральной площади в Симферополе, чтобы отдать последние почести убитым на Майдане бойцам отряда специального назначения «Беркут». Чтобы присутствовать на траурной церемонии, Константинов отменил все остальные мероприятия. 23 февраля в Крыму традиционно отмечался День защитника Отечества. На этом митинге было создано народное ополчение под руководством Сергея Аксёнова. Только за первые часы добровольцами в ополчение записалось более 2000 человек, в том числе женщин, которые сформировали женскую медицинскую роту. Позднее в ряды народного ополчения вошли более 10 000 человек всех возрастов: учителя,

рабочие, политики, врачи, бизнесмены. Была создана также и крымско-татарская рота. Константинов пишет, что этот факт наглядно опровергает миф о том, что крымские татары чуть ли не поголовно выступали против воссоединения Крыма с Россией.

25 февраля 2014 года пророссийски настроенные жители Крыма начали бессрочную акцию протеста у здания Верховного Совета, требуя от депутатов не признавать нового руководства страны, пришедшего к власти после беспорядков и столкновений в Киеве. Участники акции также потребовали восстановить конституцию Крыма в редакции 1992 г., согласно которой в республике были свой президент и независимая внешняя политика. Кроме того, собравшиеся настаивали на проведении референдума, на котором жители Крыма выберут путь дальнейшего развития региона: в нынешнем статусе автономной республики в составе Украины, в качестве независимого государства или в составе России.

23 февраля, на следующий день после госпереворота в Киеве, его главная движущая сила – «Правый сектор» – опубликовал провокационный манифест, в котором утверждалась необходимость дерусификации Украины. Для Крыма это означало окончательный разрыв с историей, культурой и традициями полуострова. Ранее осужденный, но получивший амнистию из рук новой власти один из лидеров «Правого сектора» Игорь Мосийчук заявил об отправке в Крым так называемого «поезда дружбы». «Как украинский националист скажу так: попытки разорвать территориальную целостность Украины будут жестко наказаны. Если власть на это неспособна, то "Правый сектор" сформирует "поезд дружбы". Мы, как в 90-м УНСО, поедem в Крым. Тогда публика, подобная этой, как крысы убегала, когда колонна унсовцев входила в Севастополь», – заявил боевик. В тот же день на центральной площади Симферополя собрались около 10 000 сторонников организации «Меджлис». Эта организация в лице председателя Рефата Чубарова заявила, что намерена вести борьбу со всеми действиями, которые будут способствовать выходу Крыма из состава Украины. На следующий день партия «Свобода» зарегистрировала в Верховной раде законопроект о роспуске крымского парламента.

В этих тревожные дни крымчанам нужно было оперативно принимать решение, как действовать и жить дальше. Поэтому 25 февраля 2014 года Владимир Константинов собрал членов президиума парламента и внес предложение о проведении на следующий день внеочередной парламентской сессии. Он объяснил своим коллегам, что не может дать им никаких гарантий безопасности и что каждый должен сам принять для себя решение, насколько далеко он готов пойти. Никто из членов президиума не уклонился от ответственности.

26 февраля 2014 года Константинов созвал внеочередную сессию парламента. Референдум не был указан в официальной повестке дня. Это слово практически слетело с губ во время сессии. Оно было моментально подхвачено как друзьями, так и противниками. Проведение референдума, по мнению Константинова, являлось единственным способом урегулирования крымского кризиса мирным путем в рамках демократически правового консенсуса. Референдум должен был быть проведен, чтобы решить, должны ли быть расширены права Крыма в составе Украины или должно быть восстановлено действие Конституции Крыма 1992 года. Уже с раннего утра 26 февраля 2014 года площадь перед зданием парламента была целиком заполнена людьми. Их привезли в Симферополь «Меджлис» и «Правый сектор» для штурма здания парламента. Вооруженные железными прутьями и слезоточивым газом, для своих атак они также использовали измельченное стекло неоновых ламп. Митингующие в поддержку новой власти в Киеве, среди которых было много крымских татар, скандировали лозунги: «Слава Украине» и «Аллах акбар». Разбушевавшуюся толпу сдерживали безоружные ополченцы под руководством Сергея Аксёнова, лидера партии «Русское единство» и депутата Верховного Совета Крыма. Через некоторое время народное ополчение сумело отделить мятежников друг от друга, последние частично покинули площадь. Однако в результате потасовки два человека погибли и около тридцати были ранены или получили увечья. Константинов пишет, что



Лозунги в поддержку проведения общекрымского референдума 2014 г. Фотоархив Постпредства Республики Крым при Президенте РФ.

очень хорошо помнит эти драматичные часы. Депутаты с большим трудом собрались около 16 часов дня, и Константинов попросил всех зарегистрироваться в зале для регистрации, которую прошли 49 депутатов. Некоторые из депутатов, уже обещавших свою поддержку, не смогли войти в здание, задержанные толпой. Константинов, как председатель парламента, принял решение о переносе заседания и поехал с несколькими депутатами в больницу, чтобы навестить пострадавших. По словам Константинова, в Симферополе царило подавленное настроение. Никто не знал, что делать дальше. Противник уже праздновал победу.

Ранним утром 27 февраля 2014 года Константинову позвонила его помощница и сообщила, что здание парламента и правительственная резиденция захвачены вооруженными людьми. Поначалу он думал, что это народное ополчение. Однако ему сообщили, что вооруженные люди прибыли на грузовиках еще ночью и разоружили охрану. Константинов не знал, что предпринять дальше, и размышлял, можно ли договориться с вооруженными людьми. Когда Константинов с несколькими депутатами подошел к зданию парламента и назвал себя, их беспрепятственно пустили в здание. Свет был выключен, под ногами хрустели осколки разбитых накануне стекол. Люди, контролировавшие здание, были хорошо вооружены, однако вели себя предельно корректно: «в деятельность депутатов и служащих не вмешивались, никому не угрожали, не давали никаких указаний. Одним словом, это были очень "вежливые" люди». В то же время их присутствие гарантировало нормальное функционирование парламента.

На внеочередном заседании крымский парламент отправил в отставку совет министров автономной республики во главе с проукраинским политиком Александром Могилёвым. За это решение проголосовали 55 парламентариев (всего в состав Верховного Совета Крыма входят 100 депутатов). Кроме того, крымский парламент принял постановление о проведении республиканского референдума по вопросам усовершенствования статуса и полномочий автономии, в поддержку которого проголосовал 61 из 64 депутатов. Был избран и новый глава правительства региона. Им стал Сергей Аксёнов. Его кандидатуру внес крымский спикер Владимир Константинов в соответствии со статьей 136 Конституции Украины. При этом согласие действующего президента Украины Виктора Януковича на назначение нового премьера было получено по факсу (согласно Конституции Украины, премьер Крыма назначался Верховным Советом автономии по согласованию с президентом Украины). После заседания Константинов и Аксёнов вышли к митингующим, чтобы сообщить им решение парламентариев о проведении референдума. Люди были

в восторге. Но, когда Константинов сказал, что на референдуме будет поставлен вопрос о широкой автономии в составе Украины, раздались недовольные возгласы. Крымчан можно было понять: все 23 прошедших года в Киеве считали, что на полуострове необходимо планомерно и непрерывно насаждать украинский язык и украинское видение региональных проблем, будь то вопрос дислоцирования Черноморского флота в Севастополе или отношения русскоязычного населения Крыма с крымскими татарами. Пожилым людям нужна была помощь, чтобы прочесть инструкции к лекарствам на украинском языке. Официальные документы также были только на украинском. Русский язык изучали в школе только два часа в неделю. Бесчисленное количество раз украинские «патриоты» говорили крымчанам: «Вам это не нравится? Чемодан – вокзал – Россия!» В те часы Владимир Константинов четко осознал, что жители Крыма не примут никакого другого решения, кроме возвращения в Россию. Многие возмущенные люди звонили в парламент и спрашивали, почему утверждена дата референдума 25 мая: «До 25 мая нас тут всех поубивают!»

27 февраля 2014 г. Константинову позвонил украинский олигарх Игорь Коломойский, который пытался уговорить его отменить референдум и обещал Крыму деньги и инвестиции. Константинов отказался. Вслед за звонком Коломойского в Крыму объявился еще один украинский олигарх, будущий президент Украины Порошенко, один из главных спонсоров Евромайдана. Результаты поездки в мятежный Крым оказались обескураживающими. Его планы посетить заседание парламента Крыма сорвали митингующие. Идея провести пресс-конференцию в кафе также провалилась. Симферопольцы освистали Порошенко, громко скандируя: «Россия!», «Беркут!», «Вон из Крыма!» Интересно, что некий Борис Филатов, политический соратник группы Порошенко и Коломойского, опубликовал в марте 2014 г. в одной из социальных сетей следующее: «Нужно давать мразям любые обещания, гарантии, идти на любые уступки. А вешать... вешать их надо потом». Под «мразями» подразумевались жители Крыма и Донбасса.

Атмосфера в Симферополе накалялась. В воздухе буквально витала тревога. Ползли слухи, что на усмирение Крыма движутся вооруженные отряды. В этой ситуации было тяжело полагаться и на местных силовиков, в особенности из Службы безопасности Украины, подконтрольной Киеву. Действительно, ночью 1 марта была предпринята попытка штурма зданий Совмина и Верховной Рады, но атака была отбита вооруженными «вежливыми людьми». Константинов организовал встречу в здании парламента. Когда он и депутаты зашли в парламент, им сказали, чтобы они не включали свет и ни в коем случае не открывали шторы, так как снаружи могли находиться украинские снайперы. На этом заседании депутаты решили написать письмо президенту России Владимиру Путину и обратиться к нему за помощью. Кроме того, во избежание дальнейшего обострения ситуации необходимо было взять под свой контроль государственные органы и органы безопасности Крыма.

Одним из стратегически важных объектов был аэропорт Симферополя. Тем временем крымский парламент получил сообщение о том, что туда должны прибыть самолеты с украинским спецподразделением «Альфа». Штурмовики планировали взять под свой контроль ключевые объекты крымской столицы. В любом случае посадку самолетов нужно было предотвратить. По приказу Аксёнова рота народных ополченцев вошла на территорию аэропорта и заблокировала посадочную полосу. Вскоре туда прибыло подразделение СБУ и под угрозой оружия приказало ополченцам покинуть территорию. В этот момент в аэропорт въехало несколько грузовиков. Бойцы в форме без опознавательных знаков быстро заняли весь аэропорт, и СБУ пришлось отступить. Эту сцену впечатляюще изобразил российский журналист и телеведущий Андрей Кондрашов в своем фильме «Крым – путь домой».

После того как правительственные здания были взяты под защиту «вежливыми людьми», с площади сразу же исчезли протестующие из Меджлиса. Их лидеры Рефат



Крым с Россией! Москва, 18 марта 2014 г. Фото пресс-службы Президента РФ.

Чубаров и Мустафа Джемилев давно были замешаны в преступных махинациях, о которых знали даже официальные власти.

1 марта 2014 года президент России Владимир Путин внес в Совет Федерации обращение об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Украины до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране. Таким образом, Крым был защищен, и власти Украины больше не могли помешать проведению референдума. В то время в Крыму дислоцировалось порядка 190 украинских воинских частей.

Народные ополченцы Крыма под командованием Михаила Шеремета блокировали казармы и украинские военные объекты. Для блокирования они использовали всё, что могли, от бетонных блоков до личных легковых автомобилей. На границе между Крымом и Украиной круглосуточно дежурили добровольцы. Пограничные пункты надежно контролировали в основном казаки и бойцы «Беркута».

Дальнейшая эскалация кризиса привела к тому, что в первых числах марта дата референдума была перенесена на 30 марта 2014 года, а уже 6 марта эту дату повторно перенесли на 16 число. На этот раз крымчанам предлагалось сделать выбор: либо войти в состав России, либо вернуться к Конституции 1992 года и остаться в составе Украины. В те дни Константинов получил сотни сообщений, в которых люди из России и со всего мира выражали ему поддержку и восхищались его мужеством. При этом Константинов и его ближайшие соратники, анализируя вопрос легитимности воссоединения Крыма с Россией, сопоставляли ситуацию с аналогичными, в частности, с войной 1982 года между Аргентиной и Великобританией за Фолклендские острова. Конечно, с тех пор много воды утекло, но об этих событиях надо помнить. Тем более что Британия по сей день продолжает сражение за архипелаг: не так давно там прошел референдум по вопросу будущего Фолклендских островов. 98,8 % проголосовавших высказались за то, чтобы «остаться заморской территорией Великобритании». Однако в Буэнос-Айресе плебисцит тут же назвали «незаконным и абсолютно бессмысленным, поскольку ООН его не одобрила». Другими прецедентами стали провозглашение независимости Северным Кипром и ситуация в Косово, получившие признание США, стран Европейского союза и других. Декларация ООН 1970 г. гласит: «Создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним или установление любого другого политического статуса, свободно определённого народом, являются формами осуществления этим народом права на самоопределение. Каждое государство обязано воздерживаться от каких-либо насильственных действий,

лишающих народы... их права на самоопределение, свободу и независимость». Далее в декларации указывается: если кто-то препятствует народу в реализации права на самоопределение, то такой народ вправе добиваться поддержки и получать ее в соответствии с целями и принципами Устава ООН. Поэтому крымчане были уверены, что они действуют строго в соответствии с международным законодательством.

6 марта 2014 года Константинов в составе делегации впервые встретился с российским президентом Владимиром Владимировичем Путиным. Еще за месяц до этого никто не мог предположить, что такая встреча состоится. Константинов описывает, что, он был неплохо знаком с Кучмой и Януковичем, президентами Украины, но российский президент Путин показался ему человеком совершенно иного интеллектуального и духовного уровня. С одной стороны, с ним было легко общаться, с другой, он мыслил стратегически и был внимателен к мельчайшим деталям беседы. Президент спросил Константинова, поддержат ли крымчане решение о воссоединении с Россией, тот ответил, что он в этом абсолютно уверен. Тогда Путин спросил у Константинова об их просьбах. Константинов объяснил, что не может вернуться в Крым без четкого сигнала, что Россия примет Крым в свой состав. После общения с президентом России Константинов был уверен, что все получится: «Мы вернемся домой».

7 марта 2014 года делегация крымчан встретила с Председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко и 8 марта с Председателем Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным. Константинов пишет, что едва ли может описать свои ощущения в те дни. Он был вне себя от радости. В тот же день делегация вернулась в Крым и сообщила людям хорошие новости.

9 марта 2014 года украинский Минфин заблокировал платежи на счетах республики в Главном управлении Государственной казначейской службы Украины. Более чем 180 000 семей перестали получать пособия на детей. Константинов назвал эту

ситуацию двойным грабежом украинских властей: во-первых, присвоили зарплаты и детские пособия с казначейских счетов, а во-вторых, украли деньги, находившиеся на счетах украинских банков, у крымских вкладчиков, которые покинули полуостров после референдума.

16 марта 2014 года состоялся референдум в Крыму и Севастополе. Крымчане подавляющим большинством проголосовали за объединение с Российской Федерацией. Явка составила 83,1 процента, и 96,77 процента пришедших на референдум проголосовали за присоединение Крыма к России. 17 марта, на следующий день после референдума, парламент Крыма принял постановление, согласно которому украинская валюта оставалась официальной денежной единицей Республики Крым до 1 января 2016 года. Но фактически все платежные операции стали осуществляться в российской национальной валюте уже через три месяца.

17 марта 2014 года делегация крымского парламента направилась в Москву для подписания исторического договора о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию и образовании в составе РФ новых субъектов. «А потом там был сияющий величественный Георгиевский зал Кремля, было потрясающее чувство того, что история творится на наших глазах и мы к этому причастны. К слову, до этого я ни разу не бывал в Кремле даже на экскурсии», – вспоминает Владимир Константинов.

18 марта 2014 года все слушали историческое выступление российского президента. Глава государства подчеркнул, что референдум прошел в полном соответствии с демократическими процедурами и международно-правовыми нормами. «В сознании людей Крым всегда был и остается неотъемлемой частью России. Эта убежденность, основанная на правде и справедливости, была непоколебимой, передавалась из поколения в поколение, перед ней были бессильны и время, и обстоятельства, бессильны все драматические перемены, которые переживала наша страна в течение XX века», – заявил Владимир Путин.

Владимир Константинов, Сергей Аксёнов и народный глава Севастополя Алексей Чалый поставили свои подписи под договором о принятии в Российскую Федерацию Крыма и Севастополя. Президент пожал им руки. Затем, во время многотысячного митинга «Мы вместе!» в поддержку принятия Крыма в состав России, Владимир Путин произнес слова, которые теперь уже стали крылатыми: «После тяжелого, длительного, изнурительного плавания Крым и Севастополь возвращаются в родную гавань, к родным берегам, в порт постоянной приписки, в Россию!»

«Мы не ходили, а летали. Никогда в жизни я не испытывал такого духовного подъема», – вспоминает Владимир Константинов. Возвращаясь к своим мыслям о предыдущем этапе развития Крыма, он резюмирует: «Крымчане никогда не ощущали себя украинцами. Образно выражаясь, мы всегда сверяли свои часы с курантами на Спасской башне Кремля. Это единство и стало главным фактором нашей победы».

В послесловии к своей книге Константинов пишет, что процесс интеграции Крыма в Российскую Федерацию происходит быстрее, чем предполагалось. «Жителям Крыма пришлось заново открывать для себя свою страну. Но и Родина тоже должна была узнать, какими мы стали за годы разлуки... Народы Крыма боролись не за жирный кусок пирога, не за привилегии и преференции, а за свою свободу и достоинство, за мир и согласие на нашей земле, за наши духовные и нравственные ценности, за право оставаться собой». Все это дала им Россия.

Можно как угодно относиться к книге и высказываниям Владимира Константинова. Однако он был непосредственным свидетелем и участником этих важных политических событий. Его книга знакомит нас с закрытыми материалами и документами, которых никто ранее не видел. Само собой разумеется, что у Владимира Константинова есть свое объяснение хода политических и общественных процессов, происходивших в Крыму и на Украине, но при этом он не навязывает своей точки зрения, а дает читателю возможность самому подумать и сделать выводы. Является ли это недостатком? Вероятно, нет, так как это очень существенно для объективного анализа – уважать чужое мнение

и уметь отстаивать свое. Ведь подлинная демократия базируется на плюрализме интересов. К сожалению, наши западные политики и СМИ не прислушиваются к аргументам противоположной стороны, а односторонний подход приводит к непониманию, к росту взаимной отчужденности. Отмахиваться от этого, как от российской пропаганды, и повторять набивший оскомину тезис о «нарушении международного права» по меньшей мере легкомысленно. Подобный подход не способствует конструктивному диалогу с Россией.



Международный аэропорт «Симферополь» имени И.К. Айвазовского. Фотоархив Постпредства Республики Крым при Президенте РФ.

Глава 4. Поездка в Крым

Мой интерес к тому, чтобы когда-то самому взглянуть на эту якобы «оккупированную» территорию, пробудили многочисленные газетные статьи и сообщения, ведущих СМИ, в которых так драматично описывалась ситуация в России, Крыму и на Донбассе.

В октябре 2016 года мне наконец представилась возможность отправиться в Крым в составе российско-немецкой делегации. Мы с женой приняли это предложение и через две недели вылетели из Осло через Москву в Симферополь. Надо отметить, что я и моя супруга Метте Русенлунд (Mette Rosenlund) не являемся профессиональными политикам или общественными активистами. мы индивидуальные предприниматели: я владелец небольшой строительной компании «Бетонгрехаб Вест». Но дело даже не в этом. Дело в пресловутом нордическом характере любого представителя северогерманской или скандинавской нации – человека энергичного, волевого, напористого, с несокрушимым чувством долга. Честность норвежцев, как и честность немцев, вошла в поговорки. Кроме того, мы отличаемся прямолинейностью и честностью. И еще норвежцы патриоты и любят свой красно-сине-белый флаг, который мы с гордостью вывешиваем на улицах даже без всякого повода. И вообще, мы не любим, чтобы за нас решали, где и как нам ловить селедку или треску».

Наверное, эти черты характера повлияли на мое желание самостоятельно разобраться в некоторых политических вопросах, в частности в том, что произошло на Украине и в России в 2014 году. Но этим обычно занимаются политики, а я никогда не был ни

профессиональным политиком, ни дипломатом. С другой стороны, я решил, что, если у меня в социальных сетях немало друзей из-за рубежа, я уже в той или иной степени являюсь представителем своей Норвегии в этом пространстве. Почему бы и нет, подумал я. Конечно, раньше я ничего такого не делал, но почему бы не попробовать? Вот так просто я и стал народным дипломатом.

Веками дипломатию держали в своих крепких руках правительства, государственные чиновники во фраках, мундирах и цивильных пиджаках. И то, что сегодня дипломатия становится достоянием широчайших кругов общественности, повседневным делом простых инициативных людей, является также результатом изменения международной жизни. Порой звучат высказывания, что это недоверие к политике государств. По крайней мере, я и мои товарищи вначале хотели разобраться во всем сами, не полагаясь на официозную пропаганду. Мы искренне хотели помочь норвежской, да и не только норвежской общественности осознать суть процессов, произошедших в России – ведь эта страна является ближайшим соседом Норвегии, у нас общая граница, у нас исторически сложились добрые отношения. Не стоит забывать, что первым открыл для норвежцев Советскую Россию и протянул ей руку помощи, призывая к этому весь мир, Фритьоф Нансен, знаменитый норвежский полярник.

На первых порах нам было непросто. Друзья и знакомые настойчиво отговаривали нас от поездки в якобы аннексированный Крым.

«Мы критически относимся к таким поездкам, потому что это может способствовать узакониванию аннексии», – так отозвался о наших планах государственный секретарь Министерства иностранных дел Норвегии Марит Бергер Рёссланд в интервью корреспондентам норвежского TV 2³. Еще более критично были настроены сотрудники украинского посольства в Норвегии: «Те, кто хочет поехать в Крым, должны иметь четкое разрешение от властей в Киеве. В противном случае они рискуют быть обвиненными в незаконном

³ <https://inosmi.ru/social/20170904/240188066.html>



*Интервью на норвежском телевидении. Автор книги перед своей первой поездкой в Крым.
Из фотоархива Х. Вебера.*

пересечении границы и неуважении к суверенитету Украины, что может повлечь за собой наказание в виде заключения в тюрьму сроком на пять лет», – так об этом говорилось на веб-сайте норвежского диппредставительства в Киеве.

Но мы, норвежцы, сроднились с морем и не боимся бурь и штормов. Поэтому если мы решили что-то сделать, то обязательно делаем. Я так и заявил тем же журналистам: «Мы хотим диалога между простыми людьми, между Норвегией и Россией. Мы хотим показать, что есть проекты, в реализации которых можно сотрудничать – сотрудничать в спорте, бизнесе и культуре. Поездка уже запланирована и не может быть отменена».

Итак, несмотря на все запреты и предупреждения, наша поездка состоялась. Нам оказали исключительно благожелательный, радушный прием. В Крыму мы погрузились в совершенно другую атмосферу, совсем не ту, которую рисовали в мрачных красках западные и норвежские СМИ. Программа наша была очень насыщенной и содержательной. Неделя пролетела быстро, наполненная интересными встречами и бесчисленными разговорами. Россию мы покидали с совершенно иными впечатлениями. Поэтому, вернувшись в Норвегию, мы с супругой подумали о том, как можно применить наши новые познания. В феврале 2017 года норвежская газета «Новое время» опубликовала нашу статью под заголовком: «Картина ситуации в Крыму, которую получают норвежские медиа-потребители, далека от действительности». В ней я утверждал, что так называемый крымский кризис в конце 2013-го – начале 2014-го стал спусковой кнопкой для того, чтобы сотрудничество между Россией и Европой внезапно прекратилось. Запад и США обвинили Россию в аннексии Крыма, и с того момента фотографии президента России Владимира Путина в течение нескольких месяцев украшали первые страницы газет. Заголовки носили зловещий характер, утверждая, что Путин стал диктатором, который захотел создать новую российскую империю. Наши западные пропагандистские СМИ за последние три года заставили многих почувствовать настоящий страх перед русским нападением. Складывалось тревожное ощущение, что через «прицелы» газетных заголовков кто-то сознательно нацеливает европейцев и весь мир на новую большую войну. Напряжение нарастало с каждым днем. В апреле 2016 года на слушаниях в Сенате США новым главком НАТО в Европе американский генерал Кертис Скапаротти призвал Североатлантический альянс к борьбе с «возрождающейся Россией» и намекнул, что необходимо заранее держать «все альтернативы на столе». Эта метафора, безусловно, подразумевала и военное решение. По словам американского генерала, Россия теперь «стремится проецировать себя в качестве мировой державы» и поэтому для НАТО она является одной из основных угроз. На официальном сайте НАТО были тут же приведены аргументы, призванные обосновать укрепление военной мощи вдоль российской границы. Интересно, что в одном ряду с этой угрозой, якобы исходящей от России, Скапаротти смело поставил терроризм и миграционный кризис. Итак, в глазах западных обывателей Россия была однознач-

но представлена как главная угроза человечеству, демократии и другим основополагающим ценностям. Отмечу, что уже 8 декабря 2016 года Сенат США большинством голосов утвердил бюджет США на 2017 год, который предусматривал \$350 млн помощи Украине в оборонной сфере. Бывший американский президент Барак Обама моментально подписал этот документ.

Но это произошло чуть позже, а тогда, в октябре 2016 года, мотивацией для поездки в далекую Россию и не менее далекий Крым, который Украина до сих пор считается незаконно оккупированным, стали три ключевых вопроса, на которые мы хотели получить четкие ответы:

объективно ли мы, норвежцы, информированы о событиях в Крыму?

почему более 90 процентов крымчан проголосовали за воссоединение с Россией?

подавляются ли и преследуются ли в Крыму меньшинства, как это преподносится в ряде СМИ?

...И вот мы в Крыму. Здесь тихо, тепло и солнечно, горы в дымке, вдали синяя морская гладь. Трава и деревья еще не потеряли своей зеленой окраски. Как мне объяснили, это потому, что Черное море, омывающее Крым, осенью играет роль резервуара тепла. За эти семь дней мы пережили настоящую мистерию впечатлений – от осмотра уникальных достопримечательностей, бастионов Севастополя, посещения нескольких памятников и кладбищ Второй мировой войны, а также мест притяжения туристов, таких как «Ласточкино гнездо» в Ялте, до бесед с политиками и дипломатами. При подготовке к поездке мы могли совершенно свободно выразить свои пожелания, например, сказать о том, что мы хотели бы увидеть или с какими людьми мы хотели бы пообщаться. Некоторые участники поездки, включая нас, выразили желание встретиться с представителями национальных меньшинств, например, с крымскими татарами, которых в наших СМИ часто представляют как «угнетенный народ Крыма».

Мы посетили Евпаторию и на следующий день – культурный центр и негласную столицу крымских татар – старинный город Бахчисарай, где у нас была возможность спокойно, по

восточной традиции, пообщаться с людьми в кафе и за обедом в армянском ресторане. Большинство наших собеседников были довольны воссоединением Крыма с Россией. Например, крымские татары были довольны, что Российская Федерация выделяет финансовые средства на реконструкцию старых зданий, в том числе знаменитого Ханского дворца, и, в соответствии с новой государственной программой возрождения народов и национальных меньшинства Крыма, предоставляет земельные участки крымским татарам, при Сталине депортированным с полуострова.

Даже в национальном украинском ресторане и на улицах Севастополя царило единодушие: люди приветствовали воссоединение Крыма с Россией. Многие боялись последствий со стороны праворадикального националистического правительства в Киеве, если бы президент Путин не одобрил воссоединения полуострова с Россией. Владелец ресторана и бизнесмен с гордостью говорили о том, что фрукты и овощи теперь только собственного производства, не импортные. Интересно, что после введения санкций со стороны ЕС и Норвегии российский агропромышленный комплекс значительно окреп. Продовольственное эмбарго в сочетании с мерами государственной поддержки отечественного агропромышленного комплекса дало свои положительные результаты. Выросло производство зерна, мяса птицы, свинины, сыров и некоторых других видов сельскохозяйственной продукции. Если в 2013 году Россия импортировала 35% потребляемых продовольственных товаров, то в 2018 г. уже не более 20%. Вот почему именно аграрии выступают главными лоббистами сохранения режима контрсанкций.

Иное дело Евросоюз. В 2013 году среди потребителей произведенных альянсом продуктов Россия занимала второе место после США. Ее доля составляла 10%, а общая стоимость поставок – 11,9 млрд евро. К 2017 г. эта цифра вдвое уменьшилась и составила 6 млрд евро. В результате отдельные фермеры и даже страны, ранее ориентировавшиеся на российский рынок, столкнулись с серьезными трудностями, потеряв нескольких миллиардов евро от снижения продовольственного экспорта в Россию.

Один крымский министр и депутат Государственной Думы из Москвы, с которыми мы обсуждали этот экономический прецедент, открыто говорили нам, что Крым всегда был русским и что они не хотят возвращаться на Украину. Москва может принять ее нейтралитет, но не членство Украины в НАТО. Термин «аннексия», как утверждали оба моих собеседника, конечно, ошибочен, поскольку речь идет о народном голосовании и об отделении региона, который на Украине имел особый статус автономной республики. Международное право также не было нарушено, потому что отделение не рассматривается в международном праве и, следовательно, в этом случае международное право не может быть нарушено. Кроме того, это ограничило бы право народов на самоопределение. Этот принцип отражен в ряде международных документов: в Декларации о предоставлении независимости колонизированным странам и народам (1960), в Декларации о принципах международного права (1970), в Пакте о Правах человека (1966), а главное – он закреплен в самом Уставе ООН, а именно в п. 2 ст. 1 о целях и принципах ООН. Кроме того, говоря о праве народов Крыма на самоопределение, нужно исходить из того, что в Киеве был совершен антигосударственный националистический переворот, над русскими и русскоговорящими крымчанами нависла реальная угроза этнической чистки и политических репрессий.

И, хотя любая полученная нами информация порождала всё новые и новые вопросы, это поездка дала нам базовое понимание того, что происходило и происходит в Крыму. Лично для меня мир как бы разделился на две части: до и после поездки в этот южный черноморский регион. Наш основной вывод: мы в Норвегии необъективно информированы нашими СМИ. Большинство так называемых экспертов высказываются, находясь под влиянием той или иной стороны. Население Крыма в силу своей прочной связи с Россией и своих чувств подавляющим большинством голосов проголосовало за воссоединение с Россией. Гордость и радость по поводу российского паспорта и российского номерного знака на машине были заметны повсюду.

Представители меньшинств, с которыми мы говорили, также были довольны ощутимыми признаками улучшения жизни и тем, что новые российские власти взяли на себя обязательства беречь культурное наследие и традиции народов Крыма. В поездке мы не пережили ни одного неловкого момента. По возвращении домой меня спрашивали об этом, наверное, тысячу раз, но скажу со всей откровенностью: за все это время мы ни разу не видели российских солдат или подставных лиц, которые бы голосовали за Путина.

Вопрос в том, как мы в Норвегии намерены вести себя по отношению к России в будущем. У нас есть общая граница, и когда-то мы были связаны добрососедскими торговыми отношениями. Россия понесла большие потери ради освобождения Европы от нацистов, но не получила такой благодарности, как Англия или США. Так чего же мы ждем от России? Мы, норвежцы, после семидесяти лет демократии указываем пальцем на Россию, которая в XX веке дважды пережила распад государственности, пережила крах коммунистической доктрины, лежавшей в основе правящего режима, прошла через тяжелые испытания и социально-экономический кризис и только последние 25 лет является свободной и демократической страной. Разве мы не должны проявить немного терпения по отношению к России, ее мыслям и представлениям? Разве в наших интересах отгородиться от нее новым «железным занавесом», прекратить все торговые отношения с ней и массово вооружать НАТО, что в России может быть понято только как открытая провокация? То, что выражение «понимающий Путина» в западной прессе стало ругательством, показывает, как далеко мы зашли. Разве мы не должны понять друг друга, прежде чем обсуждать разногласия?

Статья, к моему удивлению, вызвала большой общественный резонанс, и я получил много откликов от людей, которые разделяют наши взгляды. Негативная же реакция, за исключением нескольких сообщений, отсутствовала. В очень коротком письме одна дама задала вопрос о возможности поездки в Крым с норвежской группой. Я подтвердил это и предложил ей связаться с Крымом, а также спросить у Юрия Гемпеля, крымского депу-

тата, немца по национальности, есть ли возможность приехать с норвежской делегацией. Из этого и других контактов на протяжении весны и лета 2017 года, собственно, и возникла идея создания организации «Народная дипломатия – Норвегия» («Folkediplomati Norge»), которая была официально зарегистрирована 22 августа 2017 года.

В феврале, после опубликования газетной статьи, я написал электронное письмо в российское посольство в Осло с просьбой о встрече, которая вскоре состоялась. Два дипломата приняли меня и мою жену, потратив час на разговор с нами. Андрей Колесников и Максим Колосс хотели знать, зачем мы вновь собираемся поехать в Крым, каково наше впечатление о нем и в чем заключается цель нашей следующей поездки. Подчеркну, что наше общественное объединение «Народная дипломатия – Норвегия» по-прежнему поддерживает хороший контакт с российским посольством и российским консульством в Осло. Тем не менее инсинуации некоторых норвежских СМИ о том, что посольство втайне злоупотребляло нами для своих целей и пропаганды, лишены всякой реальности. Сотрудники российского посольства встречают нас дружелюбно и вежливо, но всегда держат профессиональную дистанцию. Также не является правдой и обвинение в обратном, что мы якобы являемся рупором российского посольства. Наша деятельность основана на личном опыте и оценках каждого члена объединения и никак не финансируется Россией, не контролируется оттуда. Подчеркну, что в России и в других странах постсоветского пространства дипломатические представители Запада, той же Норвегии, свободно контактируют с представителями разных общественных групп и даже с оппозицией, и это обычная дипломатическая практика. Возникает резонный вопрос, а если бы я, скажем, общался с представителями американского посольства в Осло, это также оценивалось бы негативно?

Летом 2017 года пресса обратила внимание на нашу деятельность и планы первой норвежской делегации поехать в Крым. Корреспондент одного из крупнейших норвежских телеканалов TV2 Эйстейн Боген попросил о встрече. Когда на следующий день отрывки нашего интервью транслировались в главной новостной передаче, я понял силу влияния

и манипулятивные возможности телевидения. Оказывается, эфир способен изменять реальное положение вещей путем замалчивания одних фактов и выпячивания других, пробуждать у аудитории отрицательные эмоции с помощью визуальных средств или словесных образов, представляя факты в выгодном для манипулятора свете. Так произошло с сюжетом с моим участием.

К интервью со мной прилагались фотографии образца 2014 года. На них солдаты в маскировочной униформе и с тяжелым вооружением охраняли украинские казармы. Ведущий начал со слов «В феврале 2014 года Россия оккупировала Крым. Вскоре группа норвежских активистов планирует посетить Крым, чтобы внести свой вклад в норвежско-российский диалог. Министерство иностранных дел не в восторге от этой идеи...» Далее шел пространный комментарий представителя министерства иностранных дел Норвегии. Он сказал, что министерство весьма критически относится к подобным поездкам, способствующим признанию «незаконной аннексии Крыма». В это же время на заднем плане снова и снова демонстрировались фотографии русских солдат, а корреспондент объяснял зрителям, что «...в связи с докладами ООН российская оккупационная власть применяет против этнических меньшинств самовольный захват, преследования и пытки». Просмотрев отснятый материал, я пришел в ужас: ведь в жизни всё не так. Что подумают люди?

К моему удивлению, реакция людей оказалась адекватной. Уже через пять минут после трансляции интервью зазвонил мой телефон. Самые разные люди звонили мне и спрашивали о возможностях стать членом нашей организации или самостоятельно отправиться в Крым. В последующие дни я отвечал на многочисленные звонки и электронные письма.

Два дня спустя министр иностранных дел Норвегии Берге Бренде был вынужден лично прокомментировать нашу предстоящую поездку: «Я очень разочарован тем, что норвежцы едут в Крым, чтобы продемонстрировать так называемую солидарность с Россией, кото-

рая оккупировала и аннексировала Крым. То, что они должны были бы сделать, так это продемонстрировать, что Россия соблюдает международное право, а не предпринимать поездку, служащую российской пропаганде. Это поразительно».

В день нашего отъезда 5 октября 2017 года, когда мы уже находились в аэропорту Гардермуэн в Осло, ожидая посадки на самолет в Москву, мне позвонил главный редактор одной из крупнейших норвежских газет VG (Verdens Gang). В тот же день он опубликовал информацию под названием: «МИД Норвегии отчитал активистов «Народной дипломатии» за поездку в Крым».

Приведу этот диалог, заимствованный мною из газеты, чтобы российские читатели лучше понимали напряженную атмосферу, предшествующую нашей поездке, и почувствовали несколько провокационный характер адресованных мне вопросов:

VG: Почему вы организуете эту поездку?

Вебер: Мы считаем, что норвежская пресса не показывает обе стороны этого дела, и поэтому едем на неделю, чтобы познакомиться с российской стороной и узнать, что они думают о Крымском полуострове и во что они верят. Мы будем встречаться со всеми, начиная с политиков и кончая представителями православной церкви и крымских татар.

– *Кто принимает участие в этой поездке?*

– Это совершенно обычные люди. Мы давно знаем тех, кто захотел отправиться в эту поездку.

– *Sputnik News пишет, что в поездке принимают участие и норвежские политики...*

– Так оно и есть. Но все едут в большей или меньшей степени как частные лица. Есть представители здравоохранения, у некоторых есть собственные предприятия, остальные – писатели. Это частная поездка.

– Кто такие эти политики?

– Не могу этого сказать, но из Стортинга нет никого. Это политики низшего уровня. Они члены различных партий, но я не знаю их точек зрения.

– Многие считают, что русская оккупация Крыма противоречит международному праву. Каково ваше мнение по этому вопросу?

– Я абсолютно уверен, что это не противоречит международному праву. Самое же главное, мы должны вести адекватный диалог и иметь хорошие отношения с Россией. Диалог важен для нас. Мы едем, чтобы собственными глазами увидеть положение дел, потому что вся информация, которую мы получаем, является односторонней и устаревшей.

– Каким образом вы получили программу визита? Вы связывались с российским посольством?

– Мы встречались с представителями посольства, но они не принимали участия в организации поездки, за исключением выдачи виз. Мы сотрудничаем с одним крымским объединением, которое представляет в Крыму немецкое национальное меньшинство. Я был там в октябре прошлого года, поэтому у меня там есть кое-какие контакты.

– Как вы считаете, те, с кем вы должны встречаться, дадут вам объективное представление о положении в Крыму?

– Мы понимаем, что они будут описывать положение со своей точки зрения. К счастью, мы достаточно взрослые опытные люди, понимающие, где правда, а где нет. У нас обширная программа пребывания в Крыму, и каждый должен сам составить представление. У всех нас такое чувство, что пресса освещает конфликт односторонне.

– Не опасаетесь ли вы, что ваше посещение Крыма будет использовано российской стороной конфликта в свою пользу, что вы станете частью пропаганды?

– Мы должны исходить из того, что это может произойти, но мы взрослые люди и не бегаем в майках с изображением Путина и с флагом Путина. У нас есть собственное мнение, мы все достаточно читали и много раз бывали в России. Думаю, что мы сможем противостоять этому. Но я знаю, что русские рассказывают о норвежской делегации и что они слегка приукрашивают. Для нас же главное диалог. Мы не должны соглашаться со всем, но у нас должно быть хорошее сотрудничество и доброе соседство, ведь у нас, несмотря ни на что, общая граница.

Заканчивался материал острой критикой и угрозами в наш адрес со стороны заместителя директора МИД Кристин Энстад (Kristin Enstad): «...норвежцы не должны совершать такие поездки в Крым и Севастополь. Такие поездки могут способствовать тому, что противоправная российская аннексия может показаться законной. Мы резко осуждаем это. Норвегия ответила на нарушение Россией международного права присоединением к ограничительным мерам ЕС. Эти ограничительные меры устанавливают четкие границы экономической деятельности, связанной с Крымом и Севастополем. Нарушение этих правил может повлечь за собой наказание». Не отстал от нее и так называемый Хельсинкский комитет, который по идее должен был бы поддержать вполне демократическую инициативу гражданского общества в нашем лице. Его представитель заявил, что наш визит в Крым – это «диссонанс, который играет непосредственно на руку российской пропаганде».

Все норвежские телевизионные и газетные сообщения тех дней, конечно, интерпретировали поездку очень однобоко. Никто не озаботился вопросом, может ли быть другой взгляд на события весны 2014 года. Во всяком случае официальное мнение правительства никто из репортеров сомнению не подверг. В оправдание ведущих норвежских СМИ я могу сказать только то, что в этих и в более поздних материалах они все же не изображали наше общественное объединение скопищем безмозглых идиотов, относились к нам с уважением, по крайней мере, не искажали моих ответов и комментариев.



Самый большой в Крыму триколор развернули в Симферополе в День Государственного флага Российской Федерации. Фото из архива Постпредства Республики Крым при Президенте РФ.

Глава 4.1.

Первые впечатления от Крыма

Внимательному читателю, наверное, покажется, что круг моего повествования размыкается, становится несколько отрывочным. Это связано с тем, что я пытался воссоздать в своей книге целостную политическую и социальную картину жизни на полуострове, применяя отрывочные «кадры» собственных путевых заметок и записи смартфона.

Но тогда, после первой поездки на полуостров, каждый из нас пытался подвести итог своих впечатлений и приобретенного опыта общения с крымчанами. Наша делегация состояла всего из девяти человек: двух врачей, которые в связи с совместной работой с российскими медицинскими центрами уже несколько раз бывали в России, их жен, бывшей заведующей отделением больницы, одной актрисы, супружеской пары (бывшего предпринимателя и доцента университета) и дамы, владеющей книжным издательством. Ее мужу накануне пришлось отменить поездку по состоянию здоровья. Плюс мы с женой. Как могут убедиться читатели, всё это обычные люди. Такие встречаются повсюду в нашей повседневной жизни – в кино, в театре, в поезде, в метро, – не вызывая никакого внимания или удивления. Но они, так же как и я, хотели увидеть правду и понять, что произошло. Это стремление объединяло нас. Все вместе мы впервые встретились в аэропорту в Осло и вместе отправились через Москву в Симферополь.

Мы прибыли в аэропорт Симферополя глубокой ночью. Дорога до Ялты, где находилась наша гостиница, была горная, извилистая. Примерно две трети маршрута проходило по



Норвежские общественники на фоне здания Госсовета Республики Крым в Симферополе. Фото из архива Х. Вебера.

горам, где проложено шоссе с большим количеством поворотов, спусков и подъемов. Полумрак за окном был предательски дразнящим: вроде все видно, видны контуры гор, но ничего нельзя разглядеть. На следующее утро при ярком солнечном свете с нашего балкона открылся фантастический вид на Черное море – отель находился на побережье. В течение трех последующих дней вместе с членом крымского парламента Юрием Гем-

пелем мы посетили достопримечательности, расположенные вдоль южного берега Крыма. У доктора Гемпеля, высокого и представительного мужчины, немецкие корни, и одна из его дочерей осталась после обучения жить в Германии. Гемпель выступал в роли нашего провожатого в рамках проекта «Народная дипломатия» в Крыму.

В первый день нашего пребывания в Ялте мы посетили международный детский центр «Артек», основанный более 90 лет назад, во времена Советского Союза. С тех пор в лагере побывало более 1,5 миллионов детей со всего мира. Обычному туристу, если только его дети не отдыхают в «Артеке», попасть на территорию лагеря невозможно.

Нина Лазарева, молодой начальник международного отдела, провела для нашей делегации экскурсию по лагерю и его сооружениям и на идеальном английском языке ответила на все наши вопросы. Территория «Артека» разрослась до 250 гектаров, из них 100 гектаров – живописные парки и около 40 – пляжи. Это целый город для детей, выросший в одном из самых живописных уголков Крыма. Родители со всего мира имеют возможность подать заявку для размещения своих детей как в лагере отдыха, с различными направлениями и мероприятиями, так и в школе, на несколько месяцев или даже на целый учебный год. Меня поразило количество педагогов и других сотрудников – более 600 человек. Выяснилось, что для многих молодых русских учителей честь преподавать в «Артеке». Полагаю, что и мы, норвежцы, могли бы многому здесь поучиться и найти то, что могло бы пригодиться нашей системе образования.

...В просторную и светлую столовую, где мы провели небольшую дегустацию, ежедневно доставляются свежие продукты. Штатные повара несколько раз в день готовят множество блюд. Это свежая и здоровая пища, с большим количеством овощей и фруктов. Пиццы, картофеля фри и другого фастфуда вы здесь не найдете.

Почетными гостями «Артека» в разные годы были Жан-Бедель Бокасса, Леонид Брежнев, легендарный космонавт Юрий Гагарин, Индира Ганди, Урхо Кекконен, Джавахарлал



Новая смена в международном детском центре «Артек». Фотоархив Постпредства Республики Крым при Президенте РФ.

Неру, Хо-Ши-Мин, доктор Бенджамин Спок и многие другие знаменитые мировые фигуры. Примечательно, что в 1985 году лагерь посетила американская девочка Саманта Смит, трагическая погибшая несколько лет спустя... Она также боролась за мир и пыталась выстроить отношения между людьми из разных стран.

Мы естественно спросили о том, как развивался «Артек» в годы, прошедшие с момента воссоединения Крыма с Россией в 2014 году и отразились ли на нем санкции против полуострова. Нина пояснила, что в период с 2014 по 2016 годы «Артек» посе-

тили в общей сложности более тысячи детей из 45 стран, в том числе из тех, которые поддерживают или ввели свои санкции против России. Как выяснилось, это те дети, родители которых много лет назад сами отдыхали в Артеке.

С нашей европейской точки зрения «Артек» трудно классифицировать. Гигантские величины в цифрах неизбежно напоминают о былой советской гигантомании. С другой стороны, «Артек» при всей своей громадности не выглядит угнетающим или чрезмерно помпезным. Комплекс Артека в целом и его части отличаются удивительная органичность и гармоничная связь с природой. Расположение зданий террасами, спускающимися к морю, создает целостный архитектурно-природный комплекс.

На следующий день мы с большим вниманием осмотрели дворец, в котором проходила знаменитая Ялтинская конференция лидеров трех держав в 1945 году, когда решалась судьба послевоенной Европы и был заложен фундамент будущей Организации Объединенных Наций, а во второй половине дня приняли участие в пресс-конференции. Она прошла прямо в нашем отеле. Как выяснилось, в тот октябрьский день Содружеству неправительственных организаций за уничтожение ядерного оружия, международной общественной организации, созданной в 2007 году с целью содействия утверждению и выполнению Договора о запрещении ядерного оружия, присудили Нобелевскую премию мира. Член нашей делегации профессор Монс Ли, как бывший председатель организации «Врачи против ядерного оружия», являющейся членом Содружества, принимал непосредственное участие в этой работе. В составе инициативной группы он много лет выступал за уничтожение ядерного оружия. Мало того, четыре года он возглавлял эту самую группу.

Приглашенные на пресс-конференцию журналисты живо заинтересовались этим и помимо всего прочего хотели узнать, как мы провели первые дни в Крыму, какие у нас впечатления. Конечно, возник резонный вопрос, как мы отнеслись к реакции норвежской



Х. Вебер с супругой – гости «Артека». Фото из архива Х. Вебера.

прессы и МИДа на нашу поездку сюда и ожидаем ли мы негативных последствий. Вместе с Юрием Гемпелем и Монсом Ли мы заявили журналистам, что не боимся репрессий в Норвегии и имеем право оценить ситуацию в Крыму, увидев всё своими глазами. Также я сообщил журналистам, что Европа практически ничего не знает об истинной ситуации на полуострове, ибо общую картину обычным гражданам рисуют предвзятые СМИ. Тогда же я заявил, что одной из главных задач норвежской делегации является передача правды людям в ЕС: «По возвращении домой мы будем продолжать нашу работу и развивать отношения между Россией и Норвегией. Мы будем писать статьи и использовать наши

контакты, чтобы убедить людей, что Крым не опасная и не оккупированная территория. На Западе часто говорят, что Россия аннексировала Крым, но мы хотим опровергнуть это мнение и просто показать, что Крым – это часть Российской Федерации».

Я сказал, что мы лично убедились в нежелании крымчан возвращаться в состав Украины. «Мы должны убедить нашего министра иностранных дел, что ситуация вовсе не такова, какой они ее видят, говоря о возвращении Крыма в состав Украины. Что же тогда делать с крымчанами, простыми людьми, которые не желают этого? Нам абсолютно ясно, что это было волеизъявление людей, их желание жить так, как они живут сейчас в составе Российской Федерации», – так я тогда закончил свое выступление перед журналистами. И не изменил своей позиции до сих пор.



Россия. Форос. Форосская церковь. Фото: Алексей Павлишак, частные авторы ТАСС.

Глава 4.2.

Немного о «загадочной русской душе»

Визит в Крым оставил поистине уйму впечатлений, которые могли бы составить объемистый фолиант, но мне хотелось бы упомянуть еще об одном важном для меня моменте, связанном с моим постижением России и Крыма. Я говорю о так называемой загадочной русской душе с ее неистощимыми резервами жизненных сил и страстями. Есть в русских что-то непонятное и притягательное для нас, иностранцев. И эти черты проявляются неожиданно, спонтанно, через раскрытие широких просторов души.

Мне запомнился случай, как в Никитском ботаническом саду, у красивого ландшафтного пруда, мы встретились с группой, состоящей примерно из 50 учителей музыки, приехавших в Крым из России. Мой друг, политик из Германии Андреас Мауэрер, который сопровождал нас в тот день, предложил воспользоваться случаем и всем вместе спеть. Учителя сочли это хорошей идеей и затянули известную русскую народную песню. Порыв превратился в своего рода народный праздник: другие посетители сада тоже остановились, запели или вытащили свои телефоны, чтобы снять сцену. И этот случай был далеко не единичен. В наших путешествиях мы много раз сталкивались с этим открытым, гостеприимным и жизнерадостным характером русских, что позволяло немного заглянуть в русскую душу.

Так как мы были готовы дольше задержаться в центре города, мы успели посмотреть красивую церковь, освященную в честь русского святого князя Александра Невского,



Праздник Преображения Господня (Яблочный Спас). В Кафедральном Александро-Невском соборе. Россия, Республика Крым, г. Симферополь. Фото: Сергей Мальгавко, ТАСС.

расположенную немного выше городского центра. Когда мы вошли, проводилось православное богослужение. Сложные православные ритуалы были нам не совсем понятны, но церковное пение вызывало благоговейное настроение. На службе собрались люди всех возрастов, дети с родителями, подростки и старики. Когда некоторые из нас слишком долго преграждали вход, сгорбленная старуха протиснулась между нами, обошла стоявших, перекрестилась и прошла дальше в церковь.

Мне вспомнился эпизод, свидетелем которого я стал за год до того в Никольской церкви в Евпатории. Мать пришла с сыном и дочерью, чтобы поставить свечи перед иконами. Дети, четырех – шести лет, были красиво одеты соответствующе этому торжественному случаю. Мать и дочь в больших темных платках, повязанных на традиционный русский манер. Когда эта семья выходила из церкви, мальчик поспешил вперед, к дверям. Но не успел дойти до выхода – мать схватила его за руку, развернула к себе и в тот же миг дала ему увесистую оплеуху. Оказывается, он забыл повернуться и перекреститься, перед тем как покинуть церковь...

Все это было необычно для меня и моих спутников. Я часто сталкивался в России с тем, что религия составляет часть повседневной жизни. У нас на Западе иногда наблюдается отношение к вере по принципу «либо–либо» – дело сугубо личное, в России – дело столь же набожности, сколь и привычки, и традиции.

Рассуждая о русской душе, невозможно не вспомнить нашу однодневную поездку в Севастополь. Название его в переводе с греческого означает «город славы». Рождение этого города связано с именами выдающихся русских военачальников и флотоводцев, его прославили бескомпромиссная борьба русских в годы Крымской войны в XIX и мужественная оборона в годы Второй мировой войны. У Севастополя особая роль в российской истории. Этот город, называемый в советских учебниках «городом русской славы», сразу же после бесшумного распада СССР становится камнем преткновения между Россией и Украиной, претендовавшей на ключевую базу военно-морского флота на Черном море. Именно население Севастополя, выйдя в конце февраля 2014 года на пятидесятитысячный митинг, сыграло одну из решающих ролей в событиях Крымской весны.



В Севастополе у памятника адмиралу П.С. Нахимову, с профессором Монсом Ли и депутатом Госсовета Республики Крым Юрием Гемпелем. Фото из архива Х. Вебера.

Трудно назвать другой город России, где было бы так много исторических мест и памятников, особенно памятников боевой славы. Здесь каждый камень буквально полит русской кровью. Поэтому к многочисленным памятникам и воинским мемориалам приходят люди всех возрастов. Молодые пары, которые только что поженились, делают здесь остановку и возлагают цветы в память о своих предках. Пожилые люди поминают здесь своих павших родных, и нам сложно представить символические аналогии, которые вызывает

у местных жителей посещение этих памятников иностранной туристической группой. А здесь, в таких местах, как Сапун-гора, ты вдруг понимаешь, что практически все твои русские друзья потеряли кого-то в этой войне...

Только пережив нечто подобное тому, что пережили русские во время Второй мировой войны, можно понять, с каким скептицизмом они наблюдают за расширением НАТО на восток. Для русских эта длящаяся десятилетиями гонка НАТО, исторически враждебного им военного альянса, за овладение все новыми территориями выглядит все более злое и подозрительно. Давно забыты уверения западных политиков в демилитаризации Европы и ликвидации новых разделительных линий. Получилось, что США и их европейские союзники намерены окружить новую демократическую Россию в два раза плотнее, чем во времена холодной войны и тоталитарного СССР. В последние годы делается попытка стереть четкую грань между войной и миром, которую всегда очень трудно преодолевать, и русские, потерявшие семьдесят с лишним лет назад более 27 миллионов человек в борьбе против нацистов и за освобождение половины Европы и Скандинавии, хорошо помнят этот урок истории...



Ханский дворец. Бахчисарай. Фото из архива ГАУ «Деловой и культурный центр Республики Крым».

Глава 4.3. В Бахчисарае, столице крымских татар

Следующее утро было посвящено национальному меньшинству – крымским татарам. На автобусе мы приехали в Бахчисарай. Бахчисарай – настоящий восточный город, сохранивший свой колорит, некогда культурный и религиозный центр средневекового Крымского ханства. Все его дома – в восточном стиле, в два этажа, окнами во двор, с балконами, деревянными решетками, зелеными двориками, между крышами возвышаются башни малых и больших мечетей. В период расцвета ислама в Крыму практически во всех населенных пунктах были мечети, и ислам помимо основы духовной жизни крымско-татарского народа во многом стал его национальнообразующим фактором.

Посетив исторический Ханский дворец, в замысловатой архитектуре которого соединились черты арабского, персидского и османского зодчества, осмотрев известный Фонтан слез, воспетый знаменитым русским поэтом Александром Пушкиным, мы прошли по городу до скального Успенского монастыря. Мы спросили монаха, который поведал нам историю здешней обители, насколько хорошо складывается здесь жизнь православных бок о бок с мусульманами, которые составляют большинство населения. «Очень хорошо, но так было далеко не всегда», – ответил он, лукаво улыбаясь. Монахи сажают в окрестных садах все необходимое для жизни, продают приготовленные своими руками чай, мед и другие продукты.



Хендрик Вебер с Заместителем Председателя Совета министров Республики Крым, Постоянным Представителем Республики Крым при Президенте РФ Георгием Мурадовым. Фото из архива Х. Вебера.

За обедом в уютном крымско-татарском ресторане хозяин и его семья угостили нас традиционными блюдами. Спиртного при этом не подавали – мы пили исключительно соки и, конечно, свежеваренный, очень крепкий восточный кофе.

На автобусе мы выехали обратно в Симферополь, где нам предстояла встреча с заместителем председателя Совета министров Республики Крым доктором Георгием Мурадовым, отвечающим за международную составляющую деятельности регионального правительства. Помимо своей должности в правительстве Крыма он представляет интересы республики при Президенте России. Первый вопрос, который нам

в шутку задал доктор Мурадов, был о том, много ли танков и солдат мы уже увидели за время нашей поездки.

После дальнейших вопросов о наших впечатлениях и переживаниях, он предоставил нам обзор событий, произошедших в Крыму в 2014 году. При этом он не только объяснил политическую и правовую ситуацию, в которой находилось правительство Крыма в феврале и марте 2014 года, но и рассказал о своих личных наблюдениях. Доктор Мурадов поддержал

выдвинутую нами инициативу и разделил наше мнение о том, что личный опыт и взгляд на ситуацию в Крыму может стать важным условием правильного понимания того, что произошло за истекшие три года.

Я многократно встречался и разговаривал с ним как в Крыму, так и в его офисе в Москве, был свидетелем его бесед с другими людьми. Положа руку на сердце признаю, что Мурадов оказался одним из самых интересных собеседников по вопросам, касающимся Крыма. Мало того что он долгие годы работал дипломатом на Балканах, был послом на Кипре, его чуткий профессиональный взгляд международника, умение поддерживать и оживлять беседу, вызывать интерес к себе как к личности помогают лучше разобраться в ситуации. Еще одна черта, которую я лично ценю в нем, заключается в том, что он не дает ответа сразу на все вопросы. Несколько раз случалось так, что, сталкиваясь с обвинениями в нарушении прав человека в Крыму, он отвечал: «Я знаю об этих голословных обвинениях, но что прикажете нам делать? У каждого есть возможность приехать и составить собственное мнение». Мы не раз предлагали некоторым норвежским политикам встретиться с доктором Мурадовым на «нейтральной территории», в Москве. Подобное общение помогает услышать другую, альтернативную точку зрения. Недаром пословица гласит: «Когда кто-то идет к судье, он всегда прав». К сожалению, до сих пор даже позитивно настроенные политики в Норвегии не нашли в себе мужества самостоятельно поехать в Москву или в Крым, в то время как некоторые политики и члены парламентов ряда зарубежных стран уже приезжали на крымскую землю для общения.

В последний день нашего путешествия мы посетили главу религиозной общины крымских татар – муфтия Крыма Эмирали Хаджи Аблаева. Это пожилой человек среднего роста, интеллигентного вида, облаченный в традиционную суконную одежду мусульманского духовенства. По его словам, воссоединение Крыма с Россией разделило национальное и религиозное движения, поставив религиозный фактор на первое место и сделав Духовное управление мусульман самостоятельным религиозно-политическим субъектом взаимоотношений с властью и обществом. Религия стала в большей степени, чем раньше,

политическим фактором, выражающим интересы различных частей крымско-татарского сообщества, и муфтий Крыма, оставшийся верным своему народу, играет в этих процессах особую роль. Вместе с его сотрудниками, в том числе несколькими женщинами, мы довольно подробно обсудили положение крымских татар и мусульман в целом.

Приспособление исторической памяти крымских татар к новой ситуации после 2014 г., учитывая сложные отношения этого народа с Российской империей и СССР, складывалось, по словам собеседников, из противоречий, связанных не только с отношением к России и Украине, но и с разной оценкой того пути, который крымские татары прошли в рамках Украины после 1991 г. Еще жива историческая память о царской и советской политике по отношению к этому народу.

Интеграция крымских татар в современное крымское общество, по мнению мусульманского лидера, постепенно идет. Этому способствует и Указ Президента РФ от 21 апреля 2014 г. N 268 «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, итальянского, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития». Наилучшим примером такой политики является решение о строительстве большой Соборной мечети в Симферополе. Следует отметить, что в украинский период не было принято ни одного такого рода общегосударственного акта, касающегося судьбы и статуса крымских татар.

Муфтий Аблаев также объяснил связи различных татар с ныне запрещенной организацией Меджлис. Он подчеркнул, что национальное движение крымских татар не было монолитным в украинский период и ассоциировать его полностью с Меджлисом, а тем более с его лидерами, покинувшими Крым и призывающими к экстремистским акциям, неправильно. Одним из его аргументов был тот, что в дополнение к действующим государственным законам все мусульмане должны также придерживаться Корана, запрещающего насилие. Муфтия в последние годы пытался сплотить вокруг веры всех мусульман Крыма, независимо от того, каких политических взглядов они придерживаются. Почти все мусульмане были с этим согласны. Лишь немногие, считавшие радикальную политику



Реставрация Ханского дворца в Бахчисарае. Россия. Республика Крым. Фото: Сергей Мальгавко, ТАСС.

более важной, чем религия, к сожалению, не желали адаптироваться к новой жизни, и такие организации были запрещены. Например, «Хизб ут-Тахрир», вынуждавшая молодежь нарушать традиции, забыть о своих семьях и воевать в Сирии, гибнуть на чужой земле за чуждые идеи и интересы. Сегодня эта и подобные ей организации согласно российскому законодательству признаны экстремистскими, а их руководители и часть приверженцев покинули Крым. В целом, как заверил муфтий, крымско-татарский народ с его богатой мусульманской культурой стал неотъемлемой частью современного крымского общества.

После этого визита и ознакомления с культурой и религией мусульманского населения была запланирована встреча с председателем парламента Владимиром Константиновым. Когда мы прибыли в здание парламента, Юрий Гемпель рассказал нам, что

происходило перед этим зданием в памятные дни февраля 2014 года, когда он стоял среди демонстрантов, выступавших против антиконституционного переворота в Киеве. Мы также увидели памятник, который был установлен возле парламента, в честь так называемых «вежливых людей». В парламенте мы встретились с его председателем Владимиром Константиновым, одним из тех, кто сыграл ключевую роль в событиях Крымской весны. Его улыбающееся лицо показалось мне открытым и симпатичным. После того как я представил всех участников нашей делегации, он захотел узнать, какие впечатления у нас накопились за несколько дней пребывания на крымской земле.

Спикер крымского парламента рассказал нам о драматических днях февраля-марта 2014 года. Он вместе с Сергеем Аксёновым, нынешним главой республики, был в эпицентре политических событий. Крымчанам, по его словам, с большим трудом удалось избежать опасных столкновений между противниками Майдана и крымско-татарскими националистами, поддержавшими переворот в Киеве. В центре города собирались беспрецедентные митинги – от 20 до 50 тысяч человек...

Кроме того, он рассказал нам, как республика вживается в политические реалии России, а также о крупных инфраструктурных проектах, которые были запущены в регионе после десятилетий украинского запустения. Ускоренными темпами возводится мост на материковую Россию. Планируется, что в 2018 году он будет открыт для автомобильного движения, а железнодорожное сообщение по нему запустят в 2019 году. Ведется строительство нового современного аэропорта, который заменит ставший слишком маленьким старый терминал, и новой автомагистрали «Таврида», которая свяжет воедино практически все части полуострова – от Керчи до Севастополя⁴.

После этого Константинов перешел к волнующей его международной проблематике и санкциям против Крыма со стороны Запада. Он поддержал наше мнение о том, что важно дать людям, живущим за рубежом, возможность самостоятельно составить

⁴ Книга была написана до ввода в строй Крымского моста.

представление о Крыме. После обмена подарками и нескольких групповых фотографий заседание у Константинова закончилось. Вместе мы еще раз ответили на вопросы журналистов, ожидавших нас перед залом заседаний.

Последним пунктом нашей программы стала пресс-конференция в новом мультимедийном пресс-центре МИА «Россия сегодня». Пешком мы перешли от здания парламента мимо памятника Ленину – традиционного символа советского прошлого – в пресс-центр. Профессор Монс Ли, Юрий Гемпель и я в прямой трансляции подытожили наше пребывание в Крыму, рассказали о накопившихся впечатлениях. Затем вместе с Юрием Гемпелем и его женой Галиной мы отметили последний вечер в ресторане, а наутро нас отвезли в аэропорт и мы распрощались. Когда самолет заложили крутой вираж и внизу показалась тонкая линия Арабатской стрелки, упирающаяся в синее море, я почувствовал, что вскоре вновь вернусь на полюбившийся мне полуостров.

Конечно, критики и злопыхатели, прочитав эти строки, скажут, что мы все видели не так и не могли по-настоящему разобраться в том, что происходит на полуострове. И все потому, что мы находились там на попечении местного правительства. Отчасти это верно. Мы, конечно, видели только небольшую часть Крыма и, возможно, пользовались особым вниманием. Тем не менее мы по собственной инициативе, из интереса и, подчеркну это особо, за свой счет совершили это путешествие, чтобы самостоятельно, насколько это возможно, составить для себя картину происходящего.

Мы не видели ни солдат, ни танков, ни иной военной техники. Для нас также не было закрытых сфер или специально подготовленных территорий. Мы, как обычные туристы, прогуливались по пешеходной зоне Симферополя и по роскошной набережной Ялты, рассматривали яркие витрины, обращали внимание на многочисленных матерей с детьми, наблюдали за пожилыми супружескими парами, которые сидели на скамейках, в свою очередь наблюдая за нами, или безмятежно кормили птиц. Все это отдавало привкусом мирной обывательской жизни без ложной политической лакировки и фальши...

У нас, к сожалению, не было возможности установить, как в Крыму соотносятся цены на электроэнергию и продукты питания с реальными доходами населения. Пишу об этом откровенно и честно. Мы также не знаем многих повседневных проблем, с которыми сталкиваются крымчане, как и люди в любой другой точке земного шара. Несомненно, однако, что мы не видели людей, которые выглядят так, как будто им приходится жить «под тяжелым бременем оккупации». Маловероятно, чтобы кто-то принуждал прикреплять «георгиевскую ленту», символизирующую победу над нацизмом в годы Второй мировой войны, или российский триколор к такси, что делают практически все местные водители. Вряд ли является обязательным вывешивание на балконах и частных домах российского флага. Я глубоко сомневаюсь в том, чтобы специально – к нашему приезду – местные власти принудили население поступать подобным образом, демонстрируя свой внешний патриотизм, свою связь с Россией.

С другой стороны, во время этой поездки нам представилась возможность пообщаться с обычными людьми: в самолете, в такси, в магазинах, где мы совершали покупки, в кафе. С 2016 года я более десятка раз посещал Крым как самостоятельно, так и в составе различных групп. И всегда люди в Крыму были искренне рады тому, что кто-то приезжает с Запада, чтобы посмотреть на ситуацию своими глазами.

Оппоненты России привыкли утверждать, что крымчане на референдуме были вынуждены поставить свой крестик в определенной графе бюллетеня, поскольку на них было оказано давление. Если это так, то почему международное сообщество не предлагает проведение нового референдума под международным наблюдением? Ответ, вероятно, будет прост: люди примут такое же решение еще раз. Уверен, наши западные спецслужбы и дипломаты знают об этом даже слишком хорошо. Знал об этом, как выяснилось совсем недавно, и бывший госсекретарь США Джон Керри. Когда готовилось к печати русское издание моей книги, министр иностранных дел России в интервью с журналистами RTVi, неожиданно разоткровенничался, что не совсем свойственно дипломатам его ранга. Он поведал, как в приватной беседе с ним Джон Керри, оказывается, предлагал провести

в Крыму повторный референдум с участием иностранных наблюдателей, чтобы соблюсти формальное приличие для Запада, и признался Лаврову, что не сомневается в исходе подобного волеизъявления, так как «все понимает».

Другой американец, писатель Марк Твен, который в свое время, в XIX веке, также побывал в русском Крыму, однажды произнес замечательную фразу: «Путешествие смертельно опасно для предрассудков».

С моей точки зрения, это утверждение лучше всего иллюстрирует итоги нашей поездки в Крым.



Сергей Аксёнов, глава Республики Крым, голосует на референдуме. Фотоархив Постпредства Республики Крым при Президенте РФ.



Глава 5.

Международное право

По всему миру борьба за ресурсы и влияние выражается как в относительно скрытых, так и неприкрытых циничных военных конфликтах, доходящих до прямого вмешательства одних государств в суверенные дела других. Независимо от природы данных конфликтов неоспоримым является факт, что ряд территорий, находящихся в составе суверенных государств, желают изменить своей конституционно-правовой статус. Примерами могут служить Шотландия в составе Великобритании, Каталония в составе Испании, Фландрия в составе Бельгии. Некоторые государства считаются непризнанными (например, Приднестровская Молдавская Республика и Нагорно-Карабахская Республика) или частично признанными (Абхазия, Южная Осетия, Республика Косово) международным сообществом. Таким образом, современные глобальные процессы позволяют судить о том, что существующие в мире границы государств еще не являются окончательно установившимися, а политическая карта мира в будущем может претерпеть изменения. Наиболее ярким и обсуждаемым событием весны 2014 г. стало вхождение в состав Российской Федерации двух новых субъектов: Республики Крым и города Севастополя.

Мнимое нарушение Россией в связи с воссоединением с Крымом международного права привело к резкой реакции со стороны США, Канады, Австралии, ЕС и Норвегии. Были введены санкции и отложена реализация большого количества совместных проектов.

Противники и сторонники референдума в Крыму спорят о трактовке международного права в связи с голосованием 16 марта 2014. Россия считает себя обязанной объяснить перед западным миром. Более того, с точки зрения современного международного права народ Крыма имел достаточно юридических оснований для реализации права на самоопределение путем выхода из состава Украины. Так, группа из пяти наиболее авторитетных российских юристов в 2017 году выпустила аналитический отчёт. Не углубляясь в политическую и экономическую сферы и применяя комплексный подход, авторы доклада оценили это событие с юридической точки зрения, т. е. с позиций международного права и законодательства Российской Федерации.

Как отмечается в докладе, Россия в этот момент действовала в полном соответствии с международным правом, поскольку ее военное присутствие в Крыму (Черноморский флот) было обусловлено наличием международного договора с Украиной и международным правом. Вооруженные силы России могли передвигаться по территории Крыма, поскольку это предусмотрено международным договором между Россией и Украиной, который был ратифицирован Верховной Радой Украины.

Нахождение войск РФ в Крыму и в городе Севастополе обусловлено российско-украинским соглашением от 28 мая 1997 года. Военнослужащие РФ участия в голосовании не принимали и не могли повлиять на его результат. Поскольку существовала реальная угроза захвата Службой безопасности Украины (СБУ) и радикальной организацией «Правый сектор» административных зданий в целях срыва проведения референдума, обеспечение правопорядка на участках голосования осуществляли бойцы самообороны и народные дружинники из числа жителей Крыма, которые также не вмешивались в процедуру голосования.

18 марта 2014 г. Президент России в своем обращении к российским парламентариям подчеркнул, что «Россия не вводила войска в Крым, а лишь усилила свою группировку, при этом не превысив предельной штатной численности, предусмотренной международным договором». Такие меры были предприняты, по его словам, в целях защиты «жизни граждан Российской Федерации, наших соотечественников и личного состава воинского контингента Вооруженных Сил Российской Федерации, дислоцирующегося в соответствии с международным договором на территории Украины», в условиях беззакония и угроз националистических экстремистов.

Таким образом, необоснованные обвинения в применении российских вооруженных сил до, в ходе и после референдума в Крыму юридически не подтверждены и остаются лишь попытками изобрести «аргументы» против легитимности референдума.

Центральный вопрос – ситуация кризиса на Украине, спровоцированного антиконституционным националистическим переворотом в Киеве в результате вооруженного захвата власти экстремистами, связан, как утверждают авторы доклада, с вопросом о законности самой этой «власти». Те, кто пришел к власти на Украине вооруженным путем, совершили уголовное преступление, и их действия не могли иметь юридической силы для крымчан.

В этой связи неубедительным является заключение Венецианской комиссии о Крымском референдуме от 21 марта 2014 г. № 762 / 2014CDL-AD(2014)002 о том, что «имеются многочисленные положения украинской Конституции, очень четко свидетельствующие, что отделение части территории страны не может быть предметом местного референдума», поскольку конституционные положения, касающиеся функционирования органов власти Украины, действовавшие до государственного переворота в Киеве, были нарушены, а чрезвычайные обстоятельства в Крыму (реальная угроза жизни крымчан как высшей ценности; развязывание гражданской войны) не позволяли провести референдум без мер по обеспечению его проведения, входящих в компетенцию законных властей Крыма.

Подводя итог, российские юристы констатируют, что в Крыму произошла сецессия (т.е. добровольный выход из состава не управляемого законной властью государства), провозглашение государственной независимости легитимным представительным органом в лице Верховного Совета Автономной Республики Крым, подтвержденное на референдуме, одобдившем отделение от Украины. За ним последовало вступление независимого крымского государства в Российскую Федерацию и воссоединение с Россией в соответствии с волеизъявлением народа Крыма, что в корне исключает аннексию, т.е. силовое присоединение одним государством части другого. Таким образом, утверждение некоторых политиков, что Крымский референдум был проведен якобы с нарушением международного права, выглядит абсурдным, а принятая под давлением западных стран в спешке и без объективного правового анализа резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/68/262 от 27 марта 2014 года о «территориальной целостности» Украины представляется необоснованной. К тому же она не поддержана большинством государств – членов ООН.

Объявление независимости не нарушает норм международного права и не может этого сделать, что подтвердил Международный суд ООН, который в своем решении от 22 июля 2010 г. подтвердил, что «одностороннее провозглашение независимости частью государства не нарушает каких-либо норм международного права... Общее международное право не содержит какого-либо применимого запрета на провозглашение независимости».

Это касалось мнения российских юридических экспертов.

Однако юристы на Западе в своих статьях ссылаются на позицию так называемой Венецианской комиссии, которая по запросу Генерального секретаря Совета Европы Турбьерна Ягланда дала заключение о том, «соответствует ли решение Верховного Совета

Автономной Республики Крым в Украине об организации референдума о присоединении к Российской Федерации»⁵.

Уже 21 марта 2014 года комиссия весьма оперативно выразила сомнение «в соответствии референдума украинской конституции».

В пункте 22 заключения говорится: «Ряд обстоятельств приводит к сомнениям, что референдум 16 марта 2014 года был проведен в соответствии с международными стандартами». Первым делом комиссия сослалась на то, что в то время на Украине не существовало закона, регулирующего местный референдум. Поэтому неясно, по каким правилам проводился референдум.

Здесь необходимо отметить, что во время референдума в Крыму Украина не имела законного правительства. Избранный президент, вопреки украинской конституции, был в результате переворота отстранен от должности. В этой связи возникает вопрос: до какой степени в Киеве или на Украине вообще верховенствовали право и закон?

Второй аргумент комиссии относится к присутствию т.н. «вежливых людей» – масштабному публичному присутствию военных, что «препятствовало демократическому принятию решений». Одновременно она соглашается с тем, что комиссия, принимая данное заключение, «не провела всесторонней оценки текущей ситуации в Крыму».

Также отмечалась «озабоченность, в том числе ОБСЕ, в отношении свободы выражения мнений в Крыму». Однако, по данным интернет-сайта ОБСЕ, наблюдательная миссия на Украине начала работу лишь 21 марта 2014 года, то есть всего за день до публикации доклада Венецианской комиссии. Как и раньше, у ОБСЕ нет наблюдателей в Крыму. Поэтому необходимо

⁵ <https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282014%29002-e>

исходить из того, что информация, на которую ссылается ОБСЕ, исходит из Киева. Большой вопрос, насколько нейтральной и независимой была и остается эта информация.

Кроме того, правительство Крыма специально пригласило ОБСЕ на референдум в качестве наблюдателя. Это приглашение, однако, ОБСЕ было отклонено.

Четвертый пункт относится к короткому, всего в десять дней, периоду – от даты объявления до дня проведения референдума. Как указывает глава крымского парламента Владимир Константинов, вначале датой проведения референдума правительство Крыма назначило 25 мая 2014. Однако из-за существенного давления со стороны населения Крыма референдум был перенесен на более ранний срок.

В качестве пятой причины Комиссия указывает на якобы необъяснимые вопросы, связанные с тем, что 11 марта 2014 года парламент в Симферополе утвердил Декларацию о независимости Крыма. Это якобы ставит под сомнение правовые последствия референдума.

Однако об этом не может быть и речи, потому что Владимир Константинов в своей книге уже дал ответ по этому пункту. Правительство Крыма прежде всего стремилось сохранить статус Автономной Республики с расширенными полномочиями в составе Украины. Однако это также было решительно отвергнуто жителями Крыма. Они хотели независимости и последующего объединения с Российской Федерацией.

Константинов пишет: «Мы искали выход на ощупь в западне».

В пункте 26 и связанном с ним заключении Венецианской комиссии есть следующая ссылка: «В отношении референдума 16 марта Венецианская комиссия может лишь отметить, что до проведения референдума никаких переговоров, направленных на решение, основанное на общем согласии, не проводилось. Вследствие многонационального со-

става населения Крыма (русские, украинцы, татары и другие) такие переговоры были бы особенно важны».

При этом комиссия обращается исключительно к теме переговоров с населением Крыма. Однако высокая явка населения и ошеломляющий единогласный результат голосования свидетельствуют о том, что эти переговоры были в данном случае излишни.



Участники Ялтинского международного экономического форума. Фотоархив Постпредства Республики Крым при Президенте РФ.

Глава 5.1.

Международное право: на Западе есть альтернативные точки зрения

Самое удивительное в произошедшем в марте 2014 г. воссоединении Крыма с Россией не само это событие, а спешная реакция на него со стороны политиков и журналистов стран Запада. Президент США Барак Обама еще 6 марта, за десять дней до проведения всенародного голосования о будущем Крыма и Севастополя, заявил, что этот референдум «нарушит украинскую конституцию и международное право». Канцлер ФРГ Ангела Меркель назвала принятие Крыма в состав России аннексией. Грубым нарушением норм международного права сочли действия властей Крыма и России почти все ведущие политики Западного мира, решившие высказать свое мнение об этом событии. По мнению европейских правительств, Крым оккупирован и аннексирован Россией. Таким образом, нарушено международное право. Этой позиции придерживается и большинство европейских медиа-структур. Иное мнение на Западе допускается только в очень ограниченном объеме. Из этого можно было бы сделать вывод, что существует единодушие в осуждении российских действий и Россия пытается оправдаться с помощью лицемерных аргументов. Однако это далеко не так.

Юрист и философ права, член немецкого Совета по этике Райнхард Меркель (Reinhard Merkel) в апреле 2014 года написал в газете «Франкфуртер альгемайне» (Frankfurter Allgemeine Zeitung) подробную статью, в которой четко разграничил понятия «аннексия» и «сецессия» – отделение части территории от государства по решению ее населения или органов власти.

«Аннексией в международном праве называется насильственное присоединение некой территории вопреки воле государства, которому она принадлежит, к другому государству, – пишет Райнхард Меркель. – Аннексии нарушают запрет на применение насилия в межгосударственных отношениях – основополагающую норму правового миропорядка. Как правило, они осуществляются в режиме «вооруженного нападения» – самой тяжелой форме противоправных действий в межгосударственных отношениях. В таком случае они, в соответствии со статьей 51 Устава ООН, дают право подвергшемуся нападению государству применить военную силу в целях самообороны и запросить помощь третьих государств. Это право на войну без разрешения со стороны Совета Безопасности ООН».

Если бы при присоединении Крыма речь шла об аннексии, то Украина была бы вынуждена обороняться от Российской Федерации, а третьи страны, например, США, имели бы право прийти ей на помощь без мандата ООН. Это означало бы открытую войну против России, но этого не произошло. Потому что аннексии просто не было.

Райнхард Меркель в связи с этим предостерегает от слишком вольной трактовки термина «аннексия» и приходит к выводу: «Конечно, это абстрактное определение дает большое пространство для трактовки. И одна из трактовок позволяет Западу обвинять Россию в агрессивных действиях, которыми он оправдывает собственное возмущение. Но это пропаганда. То, что произошло в Крыму, называется иначе: сецессия».

В своей статье он пришел к выводу, что отделение Крыма и последующий референдум прошли вполне в соответствии с международным правом, а вовсе не в его нарушение, как утверждают большинство западных стран. Впрочем, Меркель делает оговорку: как сецессия, так и референдум стали нарушением украинской конституции. Однако это не является вопросом международного права, а поскольку украинская конституция не действует в России, та имела право согласиться на вступление Крыма в ее состав. Тем не

менее прием Крыма в состав Российской Федерации всего через два дня после его отделения от Украины и по причине военного присутствия России за пределами собственной территории стал нарушением международного права. Впрочем, из этого не следует, что отделение Крыма от Украины можно считать недействительным, а последующее вхождение полуострова в состав России «замаскированной аннексией». Так что в большей степени следует говорить о сецессии, утверждает немецкий юрист.

Кроме того, он делает и дальнейшие выводы: противоправное военное присутствие России хотя и явилось нарушением запрета на интервенцию в межгосударственных отношениях, «даже если оно и предотвратило кровавое насилие», это «никоим образом не отменяет ставшей по этой причине возможной сецессии», однако дает право другим государствам «на ответные меры, например, на санкции». Вот что считает по этому поводу Меркель:

«Их адекватность следует, однако, оценивать с учетом реального повода для их применения, но не вымышленной угрозы, то есть с учетом военного принуждения на чужой территории, но не насильственной аннексии... Угроза насилия была направлена не против граждан или парламента Крыма, а против солдат украинской армии. Таким образом, было вооруженное вмешательство центральных властей с целью предотвращения сецессии. Вот почему российские войска блокировали украинские казармы, а не охраняли избирательные участки».

Следует согласиться с основным утверждением Р. Меркеля, что сецессия и референдум соответствовали международному праву, но не с дальнейшими его умозаключениями, что военное присутствие России в Крыму и обеспечение безопасности проведения референдума российскими солдатами, а также непосредственное признание Республики Крым Россией было нарушением международного права. Эта точка зрения немецкого юриста выглядит неубедительной, и вот почему. Отвечая на вопрос, насколько

соответствовали международному праву принятые меры, следует принимать во внимание не только наличие опасности для населения Крыма после путча на Украине, но также и тот факт, что США и НАТО угрожали бы российской базе ВМС в Севастополе. Если бы Крым не вошел в состав России и остался украинским и при этом пришедшие к власти в Киеве путчисты стали бы нарушать гражданские права жителей полуострова, то сейчас ситуация там была бы такой же, как на востоке Украины: там шла бы гражданская война, были бы разрушены города и деревни, тысячи людей погибли бы, а сотни тысяч стали бы беженцами. Кроме того, НАТО получила бы непосредственный доступ к главной базе Черноморского флота России.

Нельзя забывать и о том, что Крым и так 171 год принадлежал России и лишь в 1954 году в нарушение Конституции СССР был «подарен» Украине Хрущёвым. Впрочем, тогда это была не более чем передача Крыма одной союзной республикой в другую в рамках одного государства.

Поскольку, в соответствии со статьей 51 Устава ООН, в случае конфликта правомерны применение вооруженных сил с целью самообороны и обращение за помощью к третьим странам, это положение после объявления государственного суверенитета Крыма 11 марта 2014 года было применимо и к нему. В той ситуации вполне можно было говорить о конфликте. В Киеве было много жертв, украинские вооруженные силы и отряды националистов были готовы вторгнуться в Крым, а на востоке Украины вскоре после этого началась кровавая гражданская война. Присутствие российских военных в непосредственной близости к украинским казармам в ходе референдума также было необходимо для нормального проведения голосования и, следовательно, для обеспечения права жителей полуострова на самоопределение и для их защиты. Это была как бы гуманитарная интервенция *sui generis*,⁶ тем самым она соответствовала международному праву.

⁶ *Sui generis* – латинское выражение, обозначающее уникальность правовой конструкции.

Кстати, есть большие сомнения в том, что конституция Украины после путча вообще оставалась в силе. В стране воцарился произвол, в некоторых регионах установилось, по сути, военное положение, а после «смены режима» Украина практически добровольно отдала себя во власть США. Таким образом, фактически утратило действие положение о гарантиях ее территориальной целостности со стороны России в соответствии с так называемым Будапештским меморандумом 1994 года.

Несмотря на мое несогласие с тезисом о вооруженном вмешательстве со стороны российских войск, статья профессора Р. Меркеля наилучшая, с моей точки зрения, и наиболее показательная из тех, которые были опубликованы западными средствами массовой информации. Хотя автор и дал мне разрешение на использование статьи в полном объеме, в последний момент «Франкфуртер Аллгемайне Цайтунг» (FAZ) запретила мне перепечатку текста в этой книге. Поэтому я могу ссылаться только на первоисточник. Причины запрета мне не сообщили, поэтому можно только предположить, что главный редактор FAZ рассматривает эту статью как своего рода «неудачу» и не хотел бы видеть цитаты из нее.

Позиция Рейнхарда Меркеля относительно крымского референдума имеет множество противников, как, например, директор Института Макса Планка Анне Петерс. В то же время статьи оппонентов Меркеля при ближайшем ознакомлении кажутся банальным повторением официальной точки зрения Евросоюза на события в Крыму. Также не может быть названа независимой и противоположная позиция юриста-международника, бывшего советника Федерального правительства Клауса Кресса, выраженная в его интервью «Шпигель Онлайн» от 31.03.2014: «Кстати, вы не находите, что ответы на тщательно "отобранные вопросы" "референдума" в Крыму оказались почти "подозрительно", если учесть, что там есть и другие народности, кроме тех этнических русских?» – уточняет он в ответ на заявление репортера о том, что мнение все же было высказано почти единодушно.

К тем, кто рискнул оспаривать официальную версию «аннексии», относится также профессор международного права Карл-Альбрехт Шахтшнайдер (Karl-Albrecht Schachtschneider)⁷. Об этом он написал в своем эссе «Борьба за Крым как проблема государственного и международного права», опубликованном в 2014 году. В нем немецкий профессор отмечает, что Запад способствовал осуществлению переворота на Украине, если не организовал его, что стало крупным нарушением внутреннего и внешнего суверенитета Украины.

По мнению господина Шахтшайдера, присоединение Россией Крыма соответствовало праву народов на самоопределение, так как ни одно государство не имеет законных оснований на ограничение свободы волеизъявления граждан и народов, проживающих в его границах. «Провалившаяся миссия министров иностранных дел Франции, Польши и Германии, направленная на мирное свержение избранного президента Украины, выборы нового президента и возвращение к Конституции 2004 года едва ли была совместима с существующей конституцией Украины и ее суверенностью, ну и тем более несовместима с ней нарушение соглашения от 21 февраля 2014 года, со стороны мятежников и насильственный захват ими власти», — отмечает он.

Шахтшнайдер оспаривает устаревшую, по его мнению, теорию государственного права, согласно которой государство рассматривается как неприкосновенное политическое образование, сохранность которого может и должно обеспечиваться всеми средствами, даже при помощи иностранной интервенции. Современная история государств, подчеркивает он, вплоть до изменений в новейшее время противоречит этой государственной доктрине. По его мнению, суверенны не государства, а люди, граждане. Государства являются организациями гражданских обществ, при помощи государств эти общества пытаются осуществить свое общее благо. Основной субъект политики — это люди, важнейшим

⁷ http://www.volksdeutsche-stimme.eu/aktuell/schacht_2014.htm

правом которых является политическая свобода как главная составная часть их достоинства. Отсюда вырастает право народов на самоопределение. Это относится к праву народов на самоопределение, которое является главной идеей Устава Организации Объединенных Наций. Это право, как пишет Шахтшнайдер, защищает свободу людей, а не сохранение любой ценой существования государств: «Даже конституционный закон, такой, как на Украине, в котором провозглашается унитарное государство и не прописывается и не предусматривается право на выход территорий, не может запретить выхода части народа из государства. Образование государства есть акт проявления свободы и тем самым суверенитета людей, живущих вместе. Нет вечных государств, и нет права государств, и тем более нет права государственных органов утверждать свое существование против людей и граждан, против их права, тем более утверждать силой оружия. Более того, существует обязанность людей жить друг с другом, руководствуясь правом, и гарантировать это правовое положение посредством организации, которая называется государство, обеспечить естественное право на гражданскую Конституцию, которая гарантирует свободу и собственность. Например, то же Свободное Государство Бавария имеет право отделиться от ФРГ, во всяком случае если для него сложится "экзистенциальная ситуация", и продолжить свое существование как отдельное государство или присоединиться к Австрии или Швейцарии».

У Крыма, как у автономной республики, населяемой преимущественно этническими русскими и на протяжении столетий принадлежавшей России, справедливо замечает Шахтшнайдер, были и есть все права пойти своим путем и право отделиться от Украины. Украинец Никита Хрущёв в 1954 году административно присоединил Крым к Украине, исходя из соображений, что Советский Союз будет существовать вечно. В 1993 году российский парламент объявил Севастополь российским городом на чужой территории, своего рода анклавом. Договоры между Россией и Украиной от 1997 и 2010 года изменили его статус

не для того, чтобы уменьшить влияние России. И только новая политика Украины под влиянием Запада осуществила попытку включить Севастополь в государственную территорию Украины и объявить над ним неограниченную государственную власть Украины.

Не только в Германии, но и в Норвегии есть честные правоведы, такие как профессор Питер Эребех из Арктического университета «Norges fiskerihgskule» в Тромсё и адвокат при Верховном Суде Норвегии Гуннар Нердрум. Их мнения по поводу крымского референдума также противоречат официальному толкованию. На организованной нашим объединением «Народная дипломатия – Норвегия» в Осло в марте 2019 года конференции под названием «Кто имеет право на Крым?» профессор Эребех подробно объяснил, почему воссоединение Крыма с Россией не является аннексией.

Оба юриста приводят заявление Международного суда в Гааге, который в своем юридическом заключении для Генеральной Ассамблеи ООН от 22 июля 2010 г. отметил, что даже без референдума одностороннее объявление независимости Косово было законным. Запад, таким образом, сам создал прецедент, на который теперь может ссылаться президент России Владимир Путин.

Для лучшей оценки опасений русскоязычных жителей Крыма и востока Украины интересно также обратить взгляд на ситуацию с так называемыми праворадикальными силами, которые выступили активными зачинщиками на Майдане. На Западе часто утверждается, что сообщения российских СМИ об этой социальной группе чрезмерно преувеличены. При этом делается попытка поставить под сомнение страхи русскоязычных жителей Украины или Крыма. Хотя, с моей точки зрения, подобных фактов достаточно. Так, лидер украинской ультраправой экстремистской партии «Свобода» Олег Тягнибок, широко известный своими антисемитскими взглядами, еще в 2012 году утверждал в парламенте, что Украиной правит «московско-еврейская мафия» и что «Украина должна, наконец, при-

надлежать украинцам». Тягнибок назвал евреев «оккупантами Украины» и прославлял украинскую повстанческую армию, нацистскую полицию в годы Великой Отечественной войны, за убийство евреев⁸. Любопытно, что в тот период немецкое федеральное правительство ответило на запрос ряда депутатов бундестага от партии «Левые» относительно заявлений украинских националистов: «Партия "Свобода" достаточно популистская и националистическая партия, которая отчасти защищает крайне правые позиции». Идеология, политическая традиция и вся предшествующая деятельность правых экстремистов на Украине делали их активную вовлеченность в противостояние неизбежной. Едва проявившись на киевском Майдане зимой 2013-2014 гг., руководители националистических украинских партий абсолютно недвусмысленно обозначили свою агрессивную позицию, подчинив изначально демократический протест своим радикальным лозунгам, своей воле и своей политической повестке. Флаги с нацисткой и бандеровской символикой доминировали над символами других партий. Именно боевики радикалов атаковали силы правопорядка на улицах Киева, положив начало кровавой бойне. Позже стало известно, что на Майдане были ранены или травмированы почти тысяча сотрудников милиции. Кроме того, в Киеве были убиты, по разным данным, от 18 до 23 сотрудников правоохранных органов. Обстоятельства их гибели частично расследованы: украинское следствие уже после Майдана установило стрелков со стороны протестующих, которые 20 февраля открыли огонь на Институтской улице. Однако к ответственности никто не привлечен и в суд дела не переданы. Более того, доступ к материалам следствия ограничен. Масштабы насилия против сотрудников правоохранных органов впечатляют. После ознакомления даже с газетными публикациями об этом преподносить майдановцев как исключительно обороняющихся и «мирных протестующих» никак не получается.

⁸ <https://www.7kanal.co.il/News/News.aspx/155824>

Таким образом, на Майдане в 2014 году появились правые радикалы и фашистские силы, которые впоследствии даже заняли ведущие позиции в переходном правительстве и государственном аппарате. Бывший комиссар ЕС по вопросам предпринимательства и промышленности, вице-президент Еврокомиссии Гюнтер Ферхойген в своем интервью «Немецкой волне» нарушает табу: «Впервые в этом столетии народные идеологи допустили в правительство настоящих фашистов...» Другие европейские политики также подтверждают этот тезис. Как сообщил немецкий новостной журнал «Пятница», в апреле 2014 года в киевском Центре современного искусства состоялась выставка под названием «Осторожно, русские!» В понимании креативных майданных художников этот «культурный проект» выглядел следующим образом: в клетке с надписью «Близко не подходить», на полу, заваленном мусором, сидят три человека с георгиевскими ленточками. Они пьют водку, играют на балалайке, хамят посетителям, угрожают им пришествием Путина. Организаторы выставки заявили, что таким образом они пытались показать натуру русского народа. В этой же статье немецкий историк и политолог Александр Рар пишет, что одной из движущих сил переворота являлись праворадикальные и хорошо организованные пронацистские организации, такие как «Правый сектор». Ведущие немецкие СМИ, например, телеканал ARD, еще в самом начале событий на Майдане сообщали о негативной роли правозэкстремистских сил в политических процессах на Украине. В видеорепортаже ARD репортеры процитировали заявление многолетнего члена Европейского парламента от Христианско-демократического союза (ХДС) Германии Элмара Брока: «Многие немецкие политики зажмуриваются и признают в новом правительстве Украины правых экстремистов, руководствуясь девизом: враг Путина – мой друг».

Однако подавляющее большинство средств массовой информации на Западе пытались представить правых радикалов и националистов на Майдане как российскую пропаганду,

стремясь уменьшить важность этих партий и организаций. Закрывает глаза на деятельность украинских радикалов и Федеральный центр политического образования, который входит в состав федерального Министерства внутренних дел, отвечающего за борьбу с правым экстремизмом в Германии. На своих интернет-сайтах и в докладе «Украина. Анализ № 133» с его стороны звучит только очень слабая критика обеих партий, «Свободы» и «Правого сектора». Причудливость этой логики такова: раз «Свобода» и «Правый сектор» боролись за «Майдан» и, следовательно, за Европейский союз, то они не могут быть такими опасными, как изображаются в прессе. Учитывая факт, что многие известные журналисты, политики и даже немецкое федеральное правительство высказываются о националистических силах и их актах насилия, успокаивающие разъяснения Федерального центра политического образования представляются очень наивными. У меня в этой связи возникает простой вопрос: а как бы все это преподносилось, если бы националистические посягательства предпринимались в другой европейской стране или против определенной целевой группы?

Тот факт, что ЕС без размышлений признал новое переходное правительство, возникшее после февральского переворота в Киеве, чтобы немедленно возобновить переговоры о подписании Соглашения об ассоциации с Евросоюзом, глубоко поколебал доверие жителей юго-востока Украины к нашему варианту демократии.



В Севастополе, с сенатором Ольгой Тимофеевой. Фото из архива Х. Вебера.

Глава 5.2.

Мнение севастопольцев.

Сенатор Ольга Тимофеева

Мои крымские собеседники делились со мной личными впечатлениями о том, что происходило на полуострове накануне памятного дня референдума. Многие пережили, примет ли Россия их в свой состав, так как понимали, что силовое вторжение радикалов в Крым неизбежно, если Россия примет другое решение. В описаниях этих бурных и драматичных дней преобладают большая неуверенность и, частично, страх перед тем, как могла сложиться дальнейшая ситуация. Никто не знал, что произойдет. Каким путем пойдет правительство Крыма и сможет ли оно вообще противостоять Киеву? Что происходит с родственниками крымчан на Украине? Кто не слышал этих рассказов и не видел выражения лиц рассказчиков, вряд ли сможет понять то колоссальное облегчение, которое они испытали вечером 17 марта 2014 года, когда президент Российской Федерации Владимир Путин вначале объявил о признании Крыма независимым государством, а затем одобрил проект договора о воссоединении Крыма с Россией.⁹

Два дня после референдума на улицах всех крупных городов полуострова Крым шли настоящие народные гулянья. Люди действительно радовались решению вернуться в состав России. Они считали свой референдум полностью легитимным. Ощущение, что хаотичная ситуация теперь находится под контролем, превалировало. Крымчане наконец почувствовали себя в безопасности.

⁹ <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38202>

«23 года, когда мы жили при Украине, мы всегда, выходя на демонстрации, прятали российский флаг под пальто, а потом вытаскивали, и нас милиция брала за шкурку. Били нас, прогоняли, а мы все равно стояли. Мы знали, верили – мы вернемся в Россию!» – рассказала мне одна жительница Севастополя.

Во время визитов в Крым нам несколько раз представилась возможность пообщаться с сенатором от Севастополя госпожой Ольгой Тимофеевой, принимавшей непосредственное участие в тех исторических событиях. Привожу часть этого интервью:

– Госпожа Тимофеева, в 2014 году вы жили и работали в Севастополе. Кем вы работали и кем вы были по профессии в тот период?

– В 2014 году я была старшим преподавателем кафедры информационных систем Севастопольского национального технического университета. Я закончила этот вуз, а затем работала в нем на протяжении 24 лет. Также я была в это время руководителем общественной организации «Равелин», созданной для защиты прав русскоязычного населения Севастополя: права на образование на русском языке, на сохранение русской истории и культуры, принадлежности русскому миру. На протяжении предыдущих нескольких лет в Севастополе и Крыму эти права постепенно сокращались: так, например, к 2011 году на полуострове не должно было остаться школ с русским языком обучения, и это при том, что подавляющее большинство населения, особенно в Севастополе, составляют русские. На уровне государственной политики украинским государством пересматривались исторические события, в частности события Великой Отечественной войны: ее героями становились участники УПА (Украинской повстанческой армии) – коллаборационистские пособники нацистской Германии. Конечно, я и мои товарищи не могли оставаться равнодушными к такой интерпретации истории и к ущемлению прав русскоязычного населения Крыма. Еще ранее, в 2006–2010 гг. я была депутатом Ленинского районного Совета города Севастополя, занималась вопросами социальной сферы.

– У вас есть семья, дети?

– У меня два взрослых сына, они уже самостоятельные. Могу сказать, что моя семья и желание, чтобы мои дети самоопределялись как русские люди, тоже подвигли меня к общественной деятельности в защиту прав русских граждан Украины.

– Вы помните, когда у вас возникло чувство, что националисты Майдана могут прийти в Крым?

– Первое ощущение угрозы возникло в декабре 2013 года, когда начались столкновения на Майдане, противодействие органам правопорядка. Именно тогда один из моих товарищей сказал, что киевский Майдан для Севастополя закончится Майданеком (концентрационный лагерь периода Великой Отечественной войны). А когда в январе 2014 года в прямом эфире украинских телеканалов и в Интернете показывали кадры зверского убийства в Киеве милиционера и прозвучали комментарии к этому чудовищному преступлению – стало понятно, что к власти в Киеве рвутся фашисты, что киевские события являются для всех нас реальной угрозой.

– Вы, конечно, сопереживали событиям на Майдане. Как реагировали на них люди из вашего окружения? Были ли те, кто одобрительно принял изменения в Киеве?

– Уже с середины января люди в моем окружении понимали ход событий и готовились к тому, что Евромайдану нужно будет противостоять. А наше объединение началось задолго до государственного переворота и событий на Майдане: в сентябре-октябре 2013 года, когда государственные власти Украины взяли курс на евроинтеграцию, мы поняли, что нужно искать альтернативу. Тогда возникла идея собрать подписи известных и уважаемых в городе людей и направить письмо депутатам Севастополя, муниципальных и городского Советов, а также депутатам, представляющим Севастополь в Верховной Раде Украины, – с требованием определить свою позицию: поддерживают они евроассоциацию или Евразийский союз? Так появилось письмо «шестидесяти девяти»: его подписали 69 авторитетных севастопольцев, к которым мы обратились. Таким образом, начало

формироваться объединение единомышленников, которые понимали, что евроинтеграционные процессы для русского города будут губительны.

– Вы помните дни непосредственно перед референдумом? Каким было настроение людей в Крыму?

– Настроение людей в Крыму было приподнятым, даже праздничным, потому что мы действительно ждали этого дня, ждали возвращения Севастополя и Крыма на Родину, в Россию. Массовые протесты в Крыму против переворота на Майдане начались в Севастополе: 23 февраля 2014 года в городе собрался митинг, на котором севастопольцы отказались признавать новую власть в Киеве и избрали народным мэром Севастополя Алексея Чалого. Этот митинг, на который собралось около 50 тысяч человек, получил название митинга Народной воли. После 23 февраля мы пережили несколько дней безвременья: выбор был сделан, но мы не знали, куда нас наш выбор приведет, примет ли нас Россия, какие действия предпримет Украина, как будут развиваться дальнейшие события. Это был серьезный риск. Есть такое выражение: «со щитом или на щите», что означает «победить или погибнуть». Это были очень тревожные дни, мы действительно не знали, что будет с нами. В один из дней в конце февраля раздался звонок моего товарища: «Ольга, над зданием Парламента Крыма – флаг!» – «Какой флаг?» – «Наш! Наш флаг, российский! Наши в городе!» Потом мы узнали, что этот флаг подняли бойцы спецподразделения милиции «Беркут». И этот момент, когда мы узнали о флаге над Парламентом Крыма, конечно, воодушевил нас и дал надежду, что мы не одиноки и сможем выстоять.

– Ожидали ли вы, что Крым так быстро вернется в Россию?

– В середине февраля еще нет, в начале марта – уже да. Появилось чувство облегчения, безопасности и ожидание возвращения домой. А 6 марта была назначена дата проведения референдума, и с этого момента каждый прожитый день приближал нас к цели: домой! домой!

– Вы также отдали свой голос 16 марта 2014 года? Когда вы пришли на выборы? Там было много народу?

– Я пришла на свой избирательный участок к открытию, к 8 утра, потому что позднее мы с товарищами собирались в Информационном штабе по проведению референдума, чтобы быть вместе и оперативно реагировать на возможные провокации. К счастью, никаких провокаций не было. На моем избирательном участке уже в 8 утра стояла очередь, хотя он только что открылся. Люди приходили целыми семьями. И произошла интересная встреча: после голосования, когда я уже уходила, меня окликнула пожилая женщина. Она стала меня благодарить, потому что к тому времени нас, активистов «Русской весны», уже узнавали на улицах. Она рассказала мне, как они с мужем готовились к голосованию: накануне купили цветы, проснулись очень рано, пили на кухне чай, и она сказала мужу: «В моем свидетельстве о смерти будет написано: Российская Федерация». Муж сначала рассердился, что она говорит о смерти в такой праздничный день, а потом подумал и сказал: «Да, ты права, это счастье – покоиться в родной земле».

– Вы видели на избирательных участках солдат, которые хотели повлиять на выборы?

– Нет, солдат на избирательных участках не было.

– Существовала ли, с вашей точки зрения, опасность, что украинская армия попытается предотвратить референдум? Были ли какие-то действия со стороны украинской армии или полиции?

– Опасность провокаций со стороны украинской армии была. Мне известно несколько эпизодов, связанных с противодействием нашему выбору. Еще 28 февраля 2014 главнокомандующий Военно-морскими Силами Украины, которые размещались в Севастополе,

сделал попытку мобилизации. И тогда жители города, участники самообороны, организовали круглосуточную блокаду украинского штаба и частей ВМСУ. Это были тревожные дни: ты стоишь у штаба с такими же, как ты, севастопольцами и не знаешь, не начнут ли в тебя стрелять с той стороны оцепления, ведь там украинские военные с оружием. Часть украинских военных перешла на сторону народа, часть решила уехать на Украину, и им открыли зеленый коридор, некоторые остались в заблокированных частях. А на въезде на Крымский полуостров стояли силы самообороны, бойцы спецподразделения милиции «Беркут», которые первыми перешли на сторону народа, и российские военные – все они защищали Крым от возможного вторжения. Также были попытки националистических групп проникнуть на полуостров со стороны Украины.

– Оглядываясь на пять лет назад, вы могли бы сказать, что жители Крыма сегодня приняли бы такое же решение, как в 2014 году?

– Уверена, что да. Жители Севастополя и Крыма еще раз подтвердили свое решение высокой явкой на выборы Президента Российской Федерации 18 марта 2018 года, спустя четыре года после событий Русской весны. Это лучшее доказательство того, что их выбор в 2014 году был осознанным и свободным, а итоги референдума абсолютно легитимными.

– Какова ваша задача сегодня, в 2019-м?

– Я практически все время живу в Москве, потому что с октября 2014 года я представляю город Севастополь в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – парламенте страны. Законодательное Собрание города Севастополя наделило меня полномочиями члена Совета Федерации для работы в высшем законодательном органе России. Это большая ответственность и большая честь. В Совете Федерации я состою в Комитете по международным делам, а мою работу для региона я вижу в том, чтобы максимально способствовать вхождению города Севастополя в законодательное поле Российской Федерации и его дальнейшему развитию в составе России.

– Владимир Константинов в своей книге пишет, что очень важно приглашать людей с Запада и показывать им Крым. Они должны увидеть ситуацию своими глазами, чтобы понять решение населения. Вы бы поддержали это заявление?

– Конечно, Владимир Константинов абсолютно прав. Государственная политика ряда зарубежных стран и их средства массовой информации интерпретируют события Русской весны как аннексию Крыма Российской Федерацией. Это совершенно не так, и зарубежные гости, приезжающие к нам из разных стран, могут лично убедиться в том, что жители Крыма считали и считают Россию своей исторической родиной. События Русской весны для крымчан означают возвращение домой. Когда в 1954 году Крым передавали Украине, это происходило в пределах одной страны – СССР. Никто тогда и подумать не мог, что СССР перестанет существовать и Крым окажется в другом государстве, оторванным от России, с которой связана вся его история. Сегодня историческая справедливость восстановлена. Но, чтобы это понять, нужно знать историю России и Крыма, а еще – приехать в Крым и пообщаться с людьми. Мы открыты для всех.

– Лично я встречал в Крыму только людей, которые поддерживают воссоединение с Россией. Однако некоторые хотят более быстрого развития Крыма, а также увеличения пенсий и зарплат. Можете ли вы с этим согласиться?

– Это естественно: люди хотят, чтобы мир менялся в лучшую сторону, а это подразумевает и развитие инфраструктуры, и восстановление производства, и адекватный уровень заработной платы. После событий Русской весны Крым оказался под жестким прессингом со стороны западных государств. Ошибка и несправедливость заключаются в том, что жители Крыма наказаны западными странами санкциями за приверженность своей истории, культуре и языку, за выбор, который был осознанным, свободным и единственно возможным.

– Что, с вашей точки зрения, является самым важным для будущего Крыма?

– Мир и безопасность – во всех отношениях. Это касается не только внешнего, международного контура, но и внутреннего: развития экономики и рекреационного потенциала, социальной сферы и обеспечения уровня жизни. Крым обладает высоким потенциалом и большими возможностями, которые можно и нужно реализовывать. Я убеждена, что мы справимся со всеми поставленными задачами.

...Все, кто приезжает в Крым с открытыми глазами и ушами, могут услышать от жителей такую и подобные истории. При этом не имеет значения, идет речь о политиках или частных лицах. Это желание воссоединиться с Россией после страшных событий и националистических актов насилия в Киеве у подавляющего большинства жителей Крыма было и остается до сих пор. Крымчане действительно хотели в Россию, причем не ради высоких пенсий, а из-за чувства Родины. Судя по всему, Родиной большинству из них Украина стать так и не смогла

Наши правозащитные организации, которые «разоблачают» любое мнимое преступление российского правительства, практически не сообщают об украинских националистах. Вероятно, у них иная сфера деятельности, обусловленная государственной финансовой поддержкой.

На основании фактов каждый может сам для себя решить, было ли нарушено международное право в ходе событий в Крыму или нет. Однако если прийти к выводу, что международное право было нарушено, то необходимо также последовательно критиковать это нарушение и в других случаях, а этого мы очень не любим делать. Действует правило, при котором мы на Западе охотно и часто применяем двойные стандарты. Если это выгодно, мы, как правило, ссылаемся на международное право, в других случаях – например, при

нападении на Югославию, Ливию, Афганистан и так далее – с удовольствием оправдываем наши нарушения международного права и наше вмешательство в дела соответствующих стран тем, что якобы хотим защищать только демократию и права человека. Было бы бесполезным благодушием надеяться, что наиболее совершенные международные механизмы и процедуры помогут изжить проблему двойных стандартов. И все же, трезво глядя на эту проблему, можно говорить о реальной возможности гражданского общества противостоять двойным стандартам.



Митинг в поддержку референдума в Крыму. Фото: Дмитрий Рогулин, ТАСС.

Глава 6. Санкции

В предисловии к этой книге заместитель председателя Совета министров Республики Крым Георгий Мурадов уже высказался о санкциях вполне определенно.

Но я хотел бы еще раз вернуться к этой теме, так как в центре международной дискуссии продолжает оставаться вопрос о законности санкций и источниках их легитимности. Это и вопрос политической морали – насколько этично использовать санкции, которые потенциально могут нанести ущерб широким слоям населения целевых стран и регионов, например, такому как Крым, или фактически беззащитным развивающимся государствам?

С весны 2014 года Запад упорно пытается нас убедить, что санкции, изоляция – это наказание России за присоединение Крыма и поддержку народных республик Донбасса. Но я хотел бы напомнить российским читателям, что враждебные проявления против вашей страны часто случались еще до Крыма. Стоит вспомнить хотя бы бойкот зимних Олимпийских игр в Сочи, на которые не приехали президент США, немецкий канцлер. Тогда в качестве причины указывалось притеснение сексуальных меньшинств в России. Но за двенадцать лет до этого Олимпийские игры проводились в американском штате Юта, где гомосексуальные контакты вообще были запрещены, как наносящие вред продолжению человеческого рода. И ничего, там Олимпиаду провели без всяких протестов и бойкотов со стороны прогрессивного мирового сообщества и правозащитных организаций.

Нельзя упускать из виду и политическую, карательную функцию санкций, которые в современных международных отношениях все чаще используются как инструмент господства и навязывания воли одних стран другим и вводятся без серьезной доказательной и юридической базы. Санкционная политика против России интересна еще и тем, что после окончания биполярного противостояния в мире она стала первым примером использования санкций как инструмента принуждения против ядерной державы, страны – постоянного члена Совета Безопасности ООН, причем без решения стран – постоянных участников Совета Безопасности. Причина этому, вероятно, связана со сложностью введения всеобъемлющих санкций под эгидой ООН и возможностью применения с чьей-либо стороны права вето для блокирования санкций. Так, 6 марта 2014 года главы государств и правительств Совета министров Евросоюза ввели санкции в отношении различных лиц в Российской Федерации, хотя Крым на тот момент не был «аннексирован» Россией. Такие страны как Норвегия, Канада, Австралия и США применили собственные санкции.

Согласно заявлениям западных политиков, все меры наказания были направлены против России, потому что Россия якобы «дестабилизирует Украину», «Россия – страна-агрессор» и так далее. Хотя большей дестабилизации, чем та, что сами украинцы сотворили со своей страной, сложно представить. В чем именно состоит причастность России к этому, внятно объяснить никто так и не смог. Не были приведены доказательства российского военного вторжения, поставок оружия или иной деятельности, которая бы дестабилизировала обстановку на Украине, тогда как факт дестабилизации ситуации в результате финансовой и политической поддержки Евромайдана странами Запада являлся вполне очевидным.

Но санкции, которые затем вводились как снежный ком, били не по украинским политикам, инициаторам государственного переворота в Киеве, а против граждан России и законных представителей украинской власти. В частности, санкции, касающиеся запрета на въезд в страны Евросоюза, а также конфискации их имущества и вкладов на счетах в европейских банках, были применены по отношению к 18 украинским гражданам,



Австрийский публицист Ханнес Хофбауэр представляет свою новую книгу «Россия как образ врага. История одной демонизации». Фото с информационного ресурса bditelnost.info.

среди которых был легитимный на тот момент президент Украины Янукович и бывший премьер-министр этой страны Николай Азаров.

При рассмотрении антироссийских санкций важно отметить, что их набор с марта 2014 г. был значительно увеличен. Изначально санкции вводились против конкретных лиц, принимавших, по мнению Запада, решение по Крыму. В сентябре 2014 года в этот список был включен и мой добрый знакомый Георгий Мурадов, представляющий Республику Крым при президенте России. В обосновании этого решения он характеризуется как человек, «сыгравший важнейшую роль в построении системы институционального контроля России над Крымом во время незаконной аннексии». В связи с чем у меня, как у постороннего наблюдателя, понимающего реальную ситуацию, сразу возникает вопрос: как он мог это сделать, если назначение на свой пост Мурадов получил спустя почти пять месяцев после известных событий Крымской весны – в августе 2014 года – и отвечает он, как дипломат, за развитие международных связей республики?

21 марта 2014 года в санкционный список попал и другой видный российский политик – экономический советник президента России Сергей Глазьев. В свое время он по поручению Кремля проводил переговоры с Виктором Януковичем о возможности более тесного сотрудничества Украины с Таможенным союзом, образованием, созданным Россией в качестве своего рода альтернативы ЕС для стран постсоветского пространства. Основу торгового сотрудничества составляли тесные производственные кооперационные связи во всех отраслях экономики. Такой характер отношений давал возможности экономического роста как Украине, так и странам Таможенного союза. Многие аналитики тогда отмечали, что перспективы экономического сотрудничества Украины с ЕС зависели от благоприятных условий ее экономического взаимодействия с Россией и другими странами СНГ.

На Западе Глазьева обвиняют в срыве подписания соглашения об ассоциации с ЕС тем же Януковичем. Но позвольте, господа: при чем тут «аннексия Крыма» и переговоры об усилении экономического сотрудничества, которые ведутся любым государством с потенциальными партнерами в целях обоюдной выгоды? Как видим, в данном случае логика не работает. Нам предлагается сразу криминализировать их «содействие» в совершении действия, при том, что мнимая вина Мурадова и Глазьева абсолютно не доказана. Нет ни одного факта, который бы говорил, что действия обвиняемого тождественны преступному результату, нет прямой причинно-следственной связи и пресловутой презумпции невиновности в отношении обвиняемых. Видимо, понимая, что такая ситуация относится к сфере ненаучной фантастики, западные инициаторы введения санкций против конкретных физических лиц использовали размытый термин «действия, способствующие...» Поэтому под произвольный «удар» может попасть абсолютно любой человек. Осенью 2018 года мне представилась возможность лично встретиться с Сергеем Глазьевым и его женой и услышать его компетентную точку зрения о связях между переговорами Украины о вступлении в ассоциацию с ЕС и России и последующим развитием гражданского конфликта в этой стране.



Генассамблея ООН не признала результатов референдума в Крыму. Постоянный представитель Украины при ООН Юрий Сергеев и и.о. главы украинского МИД Андрей Дешица (слева направо) после голосования по резолюции о территориальной целостности Украины на пленарном заседании Генеральной ассамблеи. США, Нью-Йорк, 28 марта. Фото: Niu Xiaolei Xinhua, Zuma, TACC.

Тем не менее сотрудничать с Россией как раньше, закрыв глаза на объективную правду о событиях в Крыму и на Донбассе, в Европе не считали возможным, поэтому к России стали применяться две основные разновидности санкций – экономические и неэкономические. К неэкономическим санкциям следует отнести запрет и ограничение сотрудничества в международных организациях (ОЭСР, НАТО, исключение России из G8 – восьмерки наиболее развитых в экономическом плане государств, что произошло накануне саммита этой организации, который должен был пройти в российском городе Сочи в июне 2014

года, заморозка механизмов диалога с ЕС и пр.), отмена правительственных визитов и парламентского обмена, запрет на выдачу виз и, соответственно, на въезд в страну, включая транзиты через страну, отказ от участия в международных экономических и политических саммитах на территории России, в культурно-спортивных мероприятиях, запрет и введение ограничений на вещание российских телеканалов за рубежом и т. д. Все эти меры в последние годы активно применяются против России.

Практически параллельно с дипломатическими в марте 2014 г. со стороны США и ЕС были введены неоднократно расширяемые и продлеваемые точечные санкции с весьма разнообразными инструментами ограничений, такие как запреты на поездки и «заморозка» активов, распространяющиеся на конкретных физических и юридических лиц, занесенных в «черные списки». С июня 2014 г. конкретизированные ограничения пополняются региональным подвидом, т.е. приводятся в действие уже экономические санкции против Крыма (сначала ограничения на импорт, затем частичные экспортно-инвестиционные и полные инвестиционные ограничения). Так, по данным интернет-сайта Европейского союза в отношении Крыма из-за «аннексии» были введены следующие меры:

ЕС наложил запрет на импорт товаров из Крыма и Севастополя, если они не сопровождаются свидетельством о происхождении, оформленным украинскими властями.

Запрещены инвестиции в Крым или Севастополь. Европейцы и компании, базирующиеся в ЕС, не могут покупать недвижимость или компании в Крыму, оказывать крымским компаниям финансовую поддержку или предоставлять связанные с этим услуги.

Туристическим компаниям из ЕС не разрешено оказание туристических услуг в Крыму или в Севастополе. Европейские круизные суда, за исключением чрезвычайных ситуаций, больше не могут заходить в гавани Крымского полуострова или акваторию вокруг. Это относится ко всем судам, которые являются собственностью европейцев или ходят под флагом государств – членов ЕС.

Запрещены поставка или предоставление для использования компаниями, базирующимися в Крыму, товаров или технологий в сфере транспорта, телекоммуникаций и энергетики, а также геолого- и нефтеразведки, добычи минеральных ресурсов.

Для этих секторов недоступно предоставление технической помощи, посредничества, обслуживание строительных конструкций и инфраструктуры и пр.

Предпринятая мною типологизация ограничительных мер позволяет сделать вывод, что нынешний санкционный режим в отношении России является плодом коллективных усилий. Он связывает несколько международных организаций и форумов и свыше 30 государств-санкционеров из различных регионов мира: это, прежде всего, активное «ядро» – США и страны ЕС, а затем поддерживающие участники: Канада, Австралия, Япония, Норвегия, Швейцария, Новая Зеландия, Исландия, Лихтенштейн, Албания, Черногория, Молдова и Украина.

Со временем становится все более очевидным, что США, как главный инициатор антироссийских санкций, широко использует этот инструментарий против российских компаний, чтобы вытеснить российских конкурентов с европейского и, частично, с американского рынка. В 2016 году в Австрии была издана книга с любопытным для меня названием – «Россия: образ врага. История одной демонизации». Ее автор – австрийский публицист и издатель Ханнес Хофбауэр, исследующий феномен западной русофобии начиная с XV века. Однако наиболее захватывающей, по крайней мере для меня, книга становится после прочтения глав, посвященных развалу социалистического лагеря, постсоветскому времени, а также современным событиям на Украине, когда автор иллюстрирует это многочисленными примерами нерыночной конкуренции со стороны США, чья политика опирается на режим санкций.

Хофбауэр рассказывает, как с помощью санкций удалось вытеснить с американского рынка российского производителя прибора ночного видения «Катод». В другом случае российская компания попала в санкционный список США, после того как уже доставила

заказанные по контракту товары. Франция, отменив под давлением других европейских государств и США контракт, заключенный с Россией на поставку вертолетоносцев «Мистраль», понесла экономический ущерб в размере около 1,2 млрд евро. И моя родная Норвегия, которая до этого успешно сотрудничала с Россией в разных сферах, теперь тоже в порочном кильватере санкций, хотя это абсолютно противоречит ее собственным интересам. Еще более цинично и двусмысленно прозвучало высказывание вице-президента США Джо Байдена, который заявил, что именно президент США заставил Европу принять меры, чтобы Россия «за это заплатила». Для меня это яркое свидетельство того, что сегодня даже такие сильные игроки Евросоюза как Германия или Франция не являются на сто процентов суверенными государствами, а вот американский бизнес точно выиграл от санкций. Они медленно, но верно придавили всех конкурентов американской стороны.

При этом сами США, имевшие относительно небольшой объем торговли с Россией, не понесли больших экономических потерь. В абсолютных цифрах товарооборот между Россией и Америкой, находившийся в 2011 – 2014 годах стабильно на уровне \$28 млрд, к 2016 году упал на 27% – фактор, отражающий общую тенденцию сокращения товарооборота со всеми торговыми партнерами России на фоне санкций. А вот товарооборот с ЕС, на который приходилось до 49% во внешней торговле России, или 417 млрд долларов США, пострадал намного сильнее. За санкции сегодня вынуждены расплачиваться не только украинские и российские частные лица и фирмы, но также и европейские, и прежде всего около 6200 немецких компаний, которые вели или продолжают еще вести свой бизнес в России. Внешняя торговля ЕС с Россией в 2012 году составляла 336 миллиардов евро, но снизилась до 191 миллиарда евро уже в 2016 году – на втором году санкций. В норвежско-российской торговой палате в Осло сообщили о потерях для норвежской экономики из-за санкций. В первом полугодии 2015 года экспорт товаров из Норвегии в Россию уменьшился на 78%. Вследствие этого в основных средствах массовой информации на Западе постепенно стала распространяться ранее непопулярная точка зрения, что санкции направлены против наших собственных интересов. Высказываются и пред-

ставители научной и экспертной среды, по чьим прогнозам, в Европе произошло значительное сокращение рабочих мест и общий ущерб экономике, по разным подсчетам, составил порядка 100 миллиардов евро. Так, авторитетное в Германии объединение немецких предприятий предупредило о катастрофических последствиях политики санкций, в частности не только о масштабном сокращении экспорта, но и о потере 60 000 рабочих мест. Аналогичные потери понесли Греция, Финляндия, Польша, где высок процент сельхозэкспорта в Россию.

Опасность для европейской экономики заключается и в том, что крупные транснациональные корпорации в обход санкций просто создают филиалы или компании за рубежом, чтобы таким образом напрямую поставлять продукцию на российский рынок. К сожалению, поэтому высвобожденные рабочие места в Германии или Норвегии, скорее всего, уже не будут востребованы в случае отмены санкций, так как рыночные ниши будут заняты другими компаниями и другими сотрудниками. Некоторые коммерческие компании уже нашли обходные пути доставки своей продукции в Крым. К примеру, на набережной Ялты магазины полностью укомплектованы фирменной продукцией Adidas, Ecco, Benetton и других европейских брендов. Даже производственные компании, которые мы посетили в Крыму, включая различные сельскохозяйственные предприятия, умудряются получать новейшую технику из Европы вполне легально, но обходными путями. Оказалось, что у России запас прочности гораздо выше, да и санкции пока не столь масштабны. Основная угроза – продолжающаяся санкционная блокада Крыма. Но у Москвы достаточно ресурсов, чтобы сгладить санкции против полуострова. Поэтому тысячу раз был прав бывший госсекретарь США мудрый Генри Киссинджер, предупреждавший политиков, что «применение санкций – это не стратегия, а выражение отсутствия стратегии».

Кто действительно больше всего пострадал от действий западных санкций, это жители Крыма и Донбасса. Они не получают разрешения на въезд в США, ЕС или Норвегию, не имеют возможности поддерживать родственные и семейные связи. В первую очередь это касается многочисленных диаспор европейских народов, проживающих в Крыму:

немцев, итальянцев, греков, болгар, эстонцев. Ограничения порою носят абсурдный и жестокий характер. Например, одному человеку, представителю европейской диаспоры, не дали визу для поездки на похороны родственника. Ученики средней школы, которую мы посетили в Донецке, ранее регулярно выезжавшие за границу, в Европу, рассказывали мне о том, что обмен учениками больше невозможен. Учителя из Европы, которые ранее преподавали в вузах и школах Крыма и Донбасса, больше не могут туда приехать. То же самое относится и к техническому университету в Севастополе, вынужденному прекратить сотрудничество с европейскими вузами, своими бывшими академическими партнерами.

По сути, мы, страны Запада, взяли население Крыма и Донбасса в заложники. Где же активный протест наших многочисленных правозащитных организаций против этой несправедливости, поражающей в правах в основном гражданское население? Я этого протеста практически не вижу, а ведь именно права человека должны быть основным мерилom этики, легитимности и эффективности санкций. К примеру, в докладе норвежской правозащитной организации «Фонд защиты прав человека» утверждается, что: «Одновременно вокруг полуострова возводится "стена молчания", которая блокирует доступ международных правозащитных организаций в Крым и контроль ситуации с их стороны, что усиливает безнаказанность, с которой оккупационные власти нарушают права человека».

Но, если мы верим в то, что из-за санкций и возникших сложностей люди в Крыму или на Донбассе однажды выступят против своего руководства и мы благодаря этому добьемся уступок России, мы только обманываемся. В трудные времена, как это не раз бывало в истории России, люди сплотятся и в очередной раз отвернутся от Европы. Хотим ли мы этого? Я далеко не уверен...

В то же время я практически уверен в другом: рано или поздно, но санкции со стороны Запада против России будут сняты. Продолжится давление на политиков со стороны предпринимателей и экономических организаций. Поэтому уже сейчас возникает вопрос, как мы хотим выйти из этого собственноручно сотворенного бедственного положения без потери лица. Это задача порою напоминает мне название одного известного сериала с голливудским красавцем Томом Крузом – «Миссия невыполнима». Особенно после того как мы проявили столько твердости и бездумной бескомпромиссности. Ясно, что уступок России в отношении Крыма никогда не будет. Как мне представляется, чтобы начать диалог, не остается ничего другого, как не поднимать тему Крыма в публичной плоскости или все же признать, что этот регион является частью Российской Федерации. Мне очень интересно посмотреть, как будут «выкручиваться» из подобной ситуации наши СМИ и политики. Конечно, ситуация с санкциями – это достаточно глубокий и узкий политический тупик, в который Евросоюз сам себя загнал, и одним движением, как бы позитивно оно ни выглядело со стороны, из этого тупика выбраться сложно. Но диалог в любом случае гораздо лучше, чем политическая конфронтация, которая всегда таит в себе опасность эскалации насилия.



Крымские татары в Бахчисарае. Россия. Крым. Ханский дворец на территории Бахчисарайского историко-культурного заповедника. Фото: Станислав Красильников, ТАСС.

Глава 7. Крымские татары

Недобросовестные политики, правозащитники и журналисты на Западе предпринимают попытки использовать крымско-татарское население в качестве инструмента для огульной критики усилий, предпринимаемых российскими властями в Крыму, продвигают тезисы о якобы имеющих место на территории полуострова «притеснениях» крымских татар. «Выразителем интересов всех крымских татар» представляется «Меджлис».

Чтобы расследовать эти упреки, во время всех моих путешествий по Крыму, в одиночку или с различными делегациями, я всегда уделял особое внимание положению крымских татар. В качестве наблюдателей за выборами Президента России 18 марта 2018 года мы целенаправленно посетили районы, где преобладает крымско-татарское население. Мы осматривали мечети и беседовали с верующими, брали интервью у директора крымско-татарского телеканала и искали возможности пообщаться со многими другими татарами. Насколько справедливы обвинения в притеснениях, я попытаюсь прояснить в этой главе на основе эссе Астора Рейгстада, который глубоко изучал эту проблему.

До крымских татар полуостров был местом, где издревле, еще со времен античности, проживали самые разные народы. Основные этнические группы, населявшие в разные времена полуостров, это тавры, киммерийцы, скифы, сарматы, аланы, греки, готы, гунны,

римляне, протоболгары, хазары, печенеги, половцы, монголо-татары, итальянцы, черкесы, малоазийские турки. Начиная с VII – VIII вв. до н. э. в Крыму появляются греческие колонисты, основавшие здесь свои колонии, в частности знаменитый Херсонес, который ныне располагается в границах города Севастополя. В недавно построенном музее можно полюбоваться артефактами того периода. С X века н.э. русские дружины, конфликтовавшие с Хазарским каганатом и Византийской империей, которой тогда принадлежала большая часть полуострова, периодически вторгались в их крымские владения, а в 988 г. киевский князь Владимир и его дружина приняли в Херсонесе христианство. На территории Керченского и Таманского полуостровов было образовано древнерусское Тмутараканское княжество с киевским князем во главе, просуществовавшее до XI-XII вв.

О крымско-татарской народности можно говорить, начиная с XIII века. Именно в это время сформировалась эта этническая общность со всеми присущими отдельной национальности признаками. Своего расцвета этот народ достиг в период Крымского ханства, то есть к середине XV века. В это же время топоним Крым – от названия резиденции первого правителя татарского улуса в долине реки Чурук-Су – заменил прежнее название полуострова – Таврида. Позже центром крымских татар становится город Бахчисарай. Сегодня в нем еще можно полюбоваться недавно отреставрированным ханским дворцом и средневековыми мечетями. Жители ханства в религиозном отношении в большинстве своем являлись суннитами (одна из основных религиозных групп ислама) и говорили на тюркском наречии, которое в XVI – XVII вв. подверглось сильному влиянию турецкого (османского) языка, сохранив в то же время свои степные элементы. По отношению к своим соседям – Польше, Литве и Великому княжеству Московскому – ханство проводило агрессивную политику, предпринимая грабительские набеги. Систематические походы крымских татар с целью захвата добычи, пленных – для продажи в рабство,

а также с целью получения дани являлись серьезной угрозой для русского государства. Особенно усилились набеги после того, как в 1478 году Крымское ханство попало в вассальную зависимость от Османской империи. В степной части полуострова и в Приазовье османы сохранили поработенное ими Крымское ханство под властью рода Гиреев, южное побережье включили непосредственно в свои владения.

К 1783 году, когда полуостров Крым был присоединен к Российской империи, крымские татары были этнической общностью с очень крепкими традициями и самобытной культурой. В Крымской войне 1853 – 1856 годов западные союзники, Англия, Франция и Сардиния, вместе с Османской империей боролись за ограничение российского влияния в Черном море и Босфоре, и Крым стал одним из центральных мест кровопролитных сражений. Тогда многие из крымских татар присоединились к союзникам. Со второй половины XIX в Крыму возросло число переселенцев из внутренних губерний России и Украины, а также из-за рубежа, в то время как крымские татары все чаще эмигрировали в мусульманскую Турцию. На их месте селились христиане Османской империи – греки, болгары, армяне. Приезжали из России и прямо из Германии и Австрии немецкие колонисты. Эти миграционные процессы привели к тому, что к 1897 году доля крымских татар в Крыму сократилась до 35,6%, в 1920 – до 25,0%, в 1939 – до 19,4%.

Распад бывшей Российской империи в 1917-1918 годах сопровождался отделением от нее национальных провинций. В ноябре 1917 года свое государство в Крыму провозгласили крымские татары. Не ханство, конечно, а в духе времени – демократическую республику, но потерпели неудачу. Уже в следующем, 1918 году их вооруженные отряды были разбиты большевиками, которые свергли правительство, учрежденное курултаем – национальным съездом крымских татар.

В октябре 1921 года была образована Крымская АССР в составе РСФСР. Как и в других автономных республиках, в Крыму провозглашали принципы приоритетного развития



Председатель духовного управления мусульман Крыма муфтий Эмиралли Аблаев (на первом плане) в парке имени Гагарина в Симферополе во время праздничных мероприятий в честь Дня крымско-татарского флага. Фото: Сергей Мальгавко, ТАСС.

национальных сообществ, особенно крымско-татарского, политику так называемой «коренизации». В этот период началось активное изучение истории, этнографии и культуры крымских татар, были открыты национальные школы, крымско-татарский театр. Десятки газет и журналов издавались в Крыму на крымско-татарском языке. На территории автономной республики было два государственных языка – крымско-татарский и русский.

Однако ситуация кардинально изменилась в 1930-х гг., когда правитель СССР Иосиф Сталин на фоне перебоев в хлебозаготовках и продовольственного кризиса приступил к принудительной перестройке сельского хозяйства в масштабах страны. В условиях запрета частной собственности на землю, крупного и мелкого фермерского землевладения выход ему виделся только в одном – в переходе к социалистическому коллективному хозяйствованию. Поскольку 25-26 млн крестьянских хозяйств «по-хорошему» и в сжатые сроки уговорить не представлялось возможным, был выбран путь насильственной коллективизации. К 10 марта 1930 г., согласно статистике, по всей Крымской республике коллективизация охватила 92% крестьянских хозяйств. При этом процент коллективизированных крымско-татарских дворов был даже выше общекрымского. В то же время произошло массовое ограничение прав и свободы вероисповедания крымских татар. Многие мечети и молитвенные дома были переоборудованы под склады или помещения для общественных собраний, частично запрещались мусульманские традиции. Сталин видел в крымских татарах отсталых феодальных националистов, не стремившихся приспособиться к новому социалистическому порядку. Несколько тысяч крымских татар были убиты или отправлены на север в трудовые лагеря. Такова была цена, которую крымское крестьянство, в том числе и крымские татары, заплатило за социалистическое переустройство деревни. В результате коллективизации был разрушен их традиционный крестьянский уклад жизни. И, хотя последующие годы охарактеризовались заметным смягчением репрессивной политики и некоторым улучшением качества жизни, эти обстоятельства повлияли на негативное отношение части крымских татар к советской власти.

Этим умело воспользовались немецкие национал-социалисты, когда в ноябре 1941 г. германские войска оккупировали полуостров. Гитлер рассматривал Крым как стратегический плацдарм для продвижения на Кавказ и Кубань. Кроме того, командующий 11-й Армией Эрих фон Манштейн хотел обезопасить тыл, чтобы сосредоточиться на военных операциях, поэтому и желал заручиться поддержкой крымско-татарского населения. Он распорядился, чтобы солдаты Вермахта с уважением относились к мусульманам полуострова. В этом же документе немецкий командующий пояснял, что немцам «важна

помощь гражданского населения, особенно татар и мусульман, ненавидящих русских». Немаловажную роль сыграл и ислам, который воспринимался немцами как антибольшевистская религия, а также расовые теории нацистов, в которых крымские татары, как мусульмане, стояли выше, чем славяне.

Таким образом, в первые недели оккупации Крыма войска 11-й Армии проявили максимальную лояльность к мусульманскому населению полуострова и пошли на сближение с прогермански настроенными группами, в результате чего часть татарского населения полуострова, нетерпимо относившаяся к Советскому Союзу, попала под воздействие германской пропаганды. Уже в конце 1941 г. начались процессы, связанные с организацией жизни мусульман: для обеспечения религиозной и культурной автономии мусульман и для пропаганды военной мобилизации в Симферополе был создан татарский национальный комитет, который находился в подчинении СС и СД.

3 января 1942 года состоялось его первое заседание, в котором приняли участие офицеры вермахта, СД и представители татарских общин. Один из мулл в своем выступлении заявил: «Наша религия и верования требуют принять участие в... священной борьбе совместно с немцами, ибо окончательная победа для татар не только означает уничтожение советского господства, но дает им возможность вернуться к их религиозным и моральным обычаям». Эта встреча мусульманского комитета в Симферополе положила начало набору крымских татар в немецкие вооруженные силы. С помощью искусной пропаганды гитлеровцы смогли склонить около 20000 крымских татар к вступлению в ряды вооруженных отрядов. А сформированные части использовались как армией, так и войсками СС для борьбы с партизанским движением в Крыму.

При отступлении гитлеровцев те татары, которые поддерживали оккупантов, опасались за свою жизнь. Национальный татарский комитет пытался побудить немцев взять с собой хотя бы мусульманских лидеров. Сразу после освобождения Крыма Красной Армией руководство СССР приняло решение о выселении всех крымских татар с территории Крыма,

обосновав это фактами коллаборационизма и сотрудничества части крымско-татарского населения с фашистами. Одновременно были депортированы и другие народности, которые, по мнению советского руководства, могли сотрудничать с нацистами. В телеграмме НКВД на имя Сталина было указано, что выселению подверглось 183 155 человек. По официальным данным, в дороге погиб 191 человек. По данным современных исследователей, только за время пути от голода и болезней в поездах погибло не менее 8 тысяч крымских татар.

После публичного выступления нового советского лидера Никиты Хрущева против политики Иосифа Сталина на партийном съезде 1956 года все депортированные народы, за исключением крымских татар, немцев и греков, смогли вернуться на родину. К концу 1950-х годов представители крымских татар развернули активное движение за репатриацию. В многочисленных петициях в высшие органы власти – индивидуальных и коллективных – крымские татары просили вернуть их на родину. Люди выражали уверенность, что власти исправят «ошибки периода культа личности», отступления от «ленинской национальной политики», допущенные прежними правителями по отношению к крымско-татарскому народу. Все петиции были выдержаны в верноподданническом просительном тоне. Эта сдержанная стратегия изменилась с выступлением более радикального крыла крымских татар, пытавшихся объединиться с различными советскими правозащитными организациями. Одним из самых известных активистов в борьбе за репатриацию крымских татар был Мустафа Джемилев. Его несколько раз арестовывали за антисоветскую деятельность. В 1967 году был наконец принят указ Президиума Верховного Совета СССР «О гражданах татарской национальности, ранее проживавших в Крыму», который снял все санкции против крымских татар и даже дал осуждающую оценку предыдущих законодательных актов как «огульных обвинений... необоснованно отнесенных ко всему татарскому населению Крыма». Однако в этом же указе была ссылка на существовавший в СССР паспортный

режим, привязывающий крымских татар к месту фактического проживания (в основном в Узбекистане), что затрудняло их возвращение в Крым.

Когда во время перестройки, в 1987 году, был снят запрет на демонстрации, крымские татары стали одной из самых активных народностей. Президент Михаил Горбачев в 1988 году создал правительственную комиссию, которая в итоге приняла решение об отмене для татар запрета на изменение места жительства¹⁰. Уже в 1989 году в Крым вернулось около 38000 крымских татар. Отчасти потому, что власти опасались реакции населения Крыма, дальнейшие требования татар не были учтены.

Крымско-татарское национальное движение, выражавшее общее стремление народа добиться полной моральной и юридической реабилитации и возвращения из мест ссылки на свою историческую родину, в Крым, уже в тот период не было единым. Движение представляли различные «инициативные группы», активисты которых весной 1987 года создали так называемую Центральную инициативную группу (ЦИГ), главную роль в создании которой сыграл Мустафа Джемилев. Ранее, в 1987 году, была создана партия НДКТ («Национальное движение крымских татар») во главе с бывшим советским диссидентом Юрием Османовым. НДКТ подвергалась жесткой критике за то, что склонялась к мирному протесту и сотрудничеству с советской властью и коммунистической партией. В 1989 году на съезде крымских татар, проживавших в Узбекистане, была со-

¹⁰ 28 ноября 1989 года ВС СССР своим Постановлением № 845-1[88] одобрил «Выводы и предложения комиссии по проблемам крымско-татарского народа». Этот документ предусматривал полную политическую реабилитацию крымско-татарского народа и отмену нормативных актов репрессивного и дискриминационного характера, а также признавал законным правом крымско-татарского народа возвращение в «места исторического проживания и восстановление национальной целостности», осуществление пересмотра дел, возбужденных за участие в крымско-татарском национальном движении. Также предусматривалось восстановление Крымской АССР в составе Украинской ССР. Задачу возвращения в Крым предлагалось решать путем организованного, группового и индивидуального переезда. Комиссия во главе с Г. Янаевым признавала необходимым предложить Совету Министров СССР пересмотреть постановление «Об ограничении прописки граждан в некоторых населенных пунктах Крымской области и Краснодарского края» от 24 декабря 1987 года и снять ограничения для крымских татар: <http://www.ndkt.org/o-vyvodah-i-predlozheniyah-komissiy-po-problemam-sovetskih-nemtsev-i-krymsko-tatarskogo-naroda.html>.



Митрополит Симферопольский и Крымский Лазарь, глава Крыма Сергей Аксёнов и муфтий мусульман Крыма Эмиралли Аблаев на открытии первой очереди мемориального комплекса жертвам депортации у железнодорожной станции Сирень в Бахчисарайском районе, откуда 18 мая 1944 года отправляли с полуострова крымских татар. Фото Алексей Павлишак, ТАСС.

здана еще одна общественная структура – Организация крымско-татарского национального движения (ОКНД), ставшая по сути политическим преемником ЦИГ.

Между более консервативным Национальным движением крымских татар и ОКНД были принципиальные разногласия. НДКТ делало ставку на восстановление национальной государственности Крымской АССР по ленинскому декрету 1921 года и рассчитывало на

содействие партийного и государственного руководства СССР, тогда как ОКНД решительно выступала против советской системы и рассчитывала на создание национальной государственности. ОКНД сразу взяла на вооружение идеологию национализма и приступила к радикальным действиям – подготовке самозахватов земли в Крыму, противостоянию органам власти и правопорядка и т. д.

Более того, два лидера – Османов и Джемилев – имели разное представление о целях и методах национального строительства. Османов обвинял радикально настроенных оппонентов в стремлении к сиюминутному политическому успеху, в результате которого крымские татары захотят изолироваться от остального населения полуострова, что может привести к междоусобице. Он был убежден, что его противниками из ОКНД движет в большей степени стремление к власти и выгоде, чем забота о будущем своего народа. В 1993 году руководитель НДКТ Юрий Османов стал жертвой убийства, организованного его политическими противниками. Обстоятельства его смерти до сих пор остаются невыясненными. Гибель яркого лидера привела к фактическому закату НДКТ и усилению позиций Джемилева.

В 1991 году ОКНД провела в Симферополе национальный съезд (курултай) крымских татар, собравшийся на родине впервые за последние 73 года. Его решения вызвали обострение межнациональной напряженности в Крыму: курултай объявил конечной целью создание в Крыму национального государства крымских татар, заявил, что все недра и воды являются достоянием только крымско-татарского народа, и фактически рассматривал всех других жителей Крыма как незаконных пришельцев. Эти позиции были отражены в программном документе – Декларации о национальном суверенитете крымско-татарского народа, принятой на съезде¹¹. В ней, в частности, недвусмысленно было сказано:

¹¹ Декларация о национальном суверенитете крымско-татарского народа. Принята Курултаем крымско-татарского народа 28 июня 1991 г. <http://www.qrim.ru/about/docs/QirimIndependence>.

«Крым является национальной территорией крымско-татарского народа, на которой только он обладает правом на самоопределение так, как оно изложено в международных правовых актах, признанных мировым сообществом. Политическое, экономическое, духовное и культурное возрождение крымско-татарского народа возможно только в его суверенном национальном государстве». Курултай создал специальный орган руководства движением – Меджлис крымско-татарского народа, который в дальнейшем действовал как теневое националистическое правительство Крыма. С 1991 года Джемилев стал бесменным председателем Меджлиса.

К 1992 году в Крым вернулось уже около 166 000 татар. К тому времени Советский Союз распался, и татары, как и другие жители полуострова, теперь находились в Автономной Республике Крым. Между крымскими татарами и местным правительством происходили многочисленные конфликты. В жилых районах, где компактно поселились крымские татары, у них также возникали споры с представителями других этнических групп Крыма по поводу земельных участков и сельскохозяйственных угодий.

24 августа 1991 года Верховный Совет Украинской ССР провозгласил независимость Украины и «образование самостоятельного украинского государства – Украины». Все прекрасно помнят, что в это время происходило в Москве, тогда еще столице СССР. 1 декабря 1991 года на Украине прошли первые президентские выборы и Леонид Кравчук был избран президентом Украины. Избиратели, голосуя за президента, в том же бюллетене могли ответить на вопрос, поддерживают ли они независимость Украины. Прямого вопроса о выходе Украины из СССР на референдуме не задавали. В голосовании 1 декабря 1991 года приняли участие 84,18% имеющих право голоса граждан, 90,32% из них поддержали Акт провозглашения независимости Украины. В Крыму люди голосовали за автономию в качестве субъекта Союза ССР, а в итоге полуостров и Севастополь остались



Девушки в национальных костюмах на крымско-татарском национальном празднике Хыдырлез в районе городского водохранилища. Национальный праздник Хыдырлез, символизирующий наступление лета и надежду на хороший урожай, традиционно отмечают в Крыму в мае. Фото: Сергей Мальгавко, ТАСС.

в составе Украины, но со статусом автономной республики. Крымские татары тогда консолидированно выступили против того референдума. Организация крымско-татарского национального движения запретила своим сторонникам принимать участие в голосовании, так как лидеры национального движения татар были против попытки определить статус

Крыма голосованием жителей, значительная часть которых поселилась на полуострове после их депортации. ОКНД даже выступил с несколькими заявлениями протеста против наскоро воссозданной Крымской автономии: «Вместо восстановления незаконно ликвидированной при режиме Сталина государственности крымских татар на их территории создана еще одна русскоязычная республика».

В то же время на всеукраинском уровне политическим союзником Меджлиса стало национально-демократическое движение Народный Рух Украины, и не в последнюю очередь из-за общего диссидентского прошлого лидеров обоих объединений. Благодаря этому союзу уже со второй половины 90-х Меджлис получил представительство в Верховной Раде Украины – Мустафа Джемилев прошел на выборах 1998 года по списку Народного Руха Украины, а Рефат Чубаров даже победил в мажоритарном округе Крыма. На самом полуострове крымские татары получили полтора десятка мест на выборах в крымский парламент в начале 90-х, а Меджлис имел реальное влияние на региональную политику. Так, перед крымскими парламентскими выборами в 1994 году Меджлис потребовал реорганизации парламента в двухпалатную систему, в которой татары должны были быть представлены не менее чем двумя третями (депутатов).

После победы Леонида Кучмы на президентских выборах в 1999 году Киев своеобразно легализовал статус Меджлиса. Как указывают местные эксперты, определенную роль, возможно, сыграла проукраинская позиция татар, что позволило Кучме в середине 90-х затушить остроту проблемы крымского сепаратизма. В конце 1999 года Леонид Кучма создал Совет представителей крымско-татарского народа при президенте Украины, указав, что его главой является руководитель Меджлиса. Кроме того, в Совет почти в полном составе вошли члены Меджлиса.

В 2000-е годы представители Меджлиса входили в государственные структуры автономии на всех уровнях, а в органах исполнительной власти их численность доходила до 10%. При этом крымские татары составляли 13% населения полуострова.

На парламентских выборах 2002 года Меджлис поддержал блок Виктора Ющенко «Наша Украина», а в 2004-м – будущего президента Ющенко, который благодаря этому набрал в Крыму больше голосов, чем в близлежащих материковых областях.

Однако во времена президентства Ющенко Меджлис также имел большие проблемы. Когда пост премьер-министра Украины в течение полутора лет занимал Виктор Янукович, главным милиционером Крыма был Анатолий Могилев, известный своей антитатарской политикой. Тогда спецназ милиции впервые с помощью бронетехники и оружия попытался согнать крымских татар с земли, назвав их поселение «самозахватом». Крымским татарам не возвращали конфискованные в 1944 году имущество и землю, поэтому земельный вопрос был для них наиболее актуальным.

На президентских выборах 2010 года руководство Меджлиса встало на сторону Юлии Тимошенко, призвав своих земляков голосовать против Виктора Януковича. В списке ее партии «Батькивщина» Мустафа Джемилев занимал 12-е место. Ответ нового президента не заставил себя ждать. Уже летом 2010 года официальный статус Меджлиса при президенте Украины упразднили. 26 августа Виктор Янукович изменил структуру Совета представителей крымско-татарского народа, убрав оттуда упоминание о Меджлисе и его доминирующей роли. Параллельно в Крыму создавались другие крымско-татарские организации, которые и должны были представлять общину в Совете при президенте. Более того, в 2011 году Виктор Янукович назначил премьер-министром Крыма того же Анатолия Могилева, который имел репутацию противника крымских татар. В последние годы правления Виктора Януковича представителей Меджлиса начали вытеснять из органов власти, а крымские татары жаловались на гонения со стороны украинских властей.

С первых дней Евромайдана, начиная с осени 2013 года, крымские татары поддерживали антипрезидентские протесты. Лидеры крымских татар проявили себя очень активно и со-

трудничали с партией «Свобода» и «Правым сектором», ставшими движущей силой насилия на Украине. Большинство населения Крыма наблюдало за происходящим на Майдане с возрастающим скептицизмом и страхом. В отличие от киевлян жители Крыма практически единодушно поддерживали избранный местный парламент. В то же время Меджлис выступил категорически против воссоединения Крыма с Россией, мобилизовав в дни, предшествующие проведению референдума в регионе, тысячи своих сторонников¹². Наиболее резонансной акцией стал несанкционированный митинг 26 февраля 2014 г., в ходе которого сторонники Меджлиса и украинские националисты пытались захватить здание крымского парламента. В результате пострадали 79 человек, двое погибли.

Необходимо заметить, что подобный радикализм был присущ этой общественной организации и ранее. В период 1991–2013 гг. меджлисовцы регулярно поддерживали захваты земельных участков на полуострове, массовые беспорядки, озвучивали призывы к насильственному свержению власти. Мало кто знает, что 8 октября 1992 г. Верховный Совет Автономной Республики Крым принял Постановление №167-1 «О ситуации в Крыму в связи с антиконституционной деятельностью Меджлиса крымско-татарского народа и Организации крымско-татарского национального движения», в соответствии с которым деятельность Меджлиса была признана антиконституционной, указывалось на разжигание межнациональной розни, организацию массовых беспорядков, призывы к насильственному свержению законных органов государственной власти и местного самоуправления. Однако украинские власти не заостряли внимания на вопросе придания Меджлису легитимного статуса, ограничиваясь редкими призывами к его регистрации, при этом используя его в качестве сепаратистской структуры в противовес русскому патриотическому движению в Крыму. Со своей стороны, меджлисовцы при каждом удобном случае старались демонстрировать свою русофобскую и антироссийскую позицию и, в то же время, лояльность украинской власти.

¹² Шестеро из 33 членов Меджлиса возражали против предвыборного бойкота, выступая за сотрудничество с правительством Крыма.

Во время протестов на Майдане Мустафа Джемилев, председатель Меджлиса, оставался в Киеве. Из-за его провокационных высказываний и призывов к актам насилия Россия ввела в отношении него запрет на въезд на свою территорию сроком на пять лет. Крым после воссоединения с Россией покинула и часть его сторонников. На Западе предполагают, что их количество составляет не менее 20 000, в то время как ООН говорит о 10 000 человек. Реальные цифры, по мнению моих крымско-татарских собеседников, намного скромнее: полуостров покинули, по разным оценкам, от 600 до 800 крымских татар, в том числе студенты, которые планировали продолжить обучение в украинских вузах. При этом больше половины покинувших Крым после воссоединения с Россией вернулись обратно и получили российское гражданство. Вернувшиеся крымские татары открыто заявляют, что разочаровались в радужных перспективах, которые сулила Украина.

Перебазировавшись на Украину, меджлисовцы продолжили с опорой на внешнюю поддержку наращивать свою антироссийскую активность¹³. При финансовом и информационном содействии они активно используют площадки международных организаций и медийное пространство для «вброса» различных провокационных заявлений, в том числе о необходимости сохранения санкционного давления на Россию, о «неизбежности возвращения Крыма в состав Украины», «крахе российского государства» и т.д. В сентябре 2015 г. по инициативе Меджлиса совместно с экстремистской организацией «Правый сектор», а также батальоном «Айдар» и общественной организацией «Самооборона Майдана» началась гражданская блокада Крыма, сопровождавшаяся перекрытием дорог и тер-

¹³ Через два дня после воссоединения Крыма с Россией, 18 марта 2014 года, киевский парламент признал Меджлис высшим представителем крымских татар, а этнических татар коренным народом Крыма. Это требование Меджлис тщетно предъявлял уже 23 года, и только теперь оно было утверждено в чисто пропагандистских целях и без всякого практического смысла. Понятно, что требования о признании только за крымскими татарами их «исключительных прав», закреплении за ними статуса коренного народа Крыма, привилегий в форме квот на представительство в органах власти не только не будут реализованы, но и вызовут еще большее неприятие у славянского населения Крыма. И не только славянского: греки, армяне, караимы, болгары, немцы также не поддержат собственной дискриминации.

рористической активностью (подрывы опор линий электропередач в Херсонской области Украины, по которым на основе действовавшего российско-украинского контракта осуществлялась поставка электроэнергии на полуостров). В результате было нарушено электроснабжение и функционирование средств связи всех объектов жизнеобеспечения Крыма в 876 населенных пунктах, в том числе с крымско-татарским населением. Согласно соцопросам, 99% крымских татар на полуострове высказывались категорически против подобных действий. В связи с этими действиями 26 апреля 2016 г. Верховный Суд Республики Крым вынес решение о признании Меджлиса экстремистской организацией и запрете его деятельности на территории Российской Федерации в соответствии со статьей 9 Федерального Закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». 29 сентября 2016 г. Верховный Суд Российской Федерации подтвердил данный вердикт.

Есть еще четыре организации, которые связаны с террористическими актами в Крыму. Одна из них, Хизб ут-Тахрир. Организация «Фонд "Дом прав человека"», финансируемая, в частности, норвежским и швейцарским министерствами иностранных дел, постоянно сообщает о нарушениях прав человека в Крыму. В докладе «Crimea: Breaking the Wall of Silence» («Крым: сломать стену молчания») в ноябре 2018 года говорится о «дискриминации и преследовании по этническим признакам, направленных против украинцев и крымских татар, а также по религиозным признакам против мусульман из-за экстремизма и участия в таких организациях, как Хизб ут-Тахрир», а также о том, что крымские татары якобы живут под постоянной угрозой преследования как «экстремисты» и «террористы». Фонд «Домов прав человека» деликатно забыл упомянуть, что организация Хизб ут-Тахрир, как террористическое объединение, также была запрещена в Норвегии, Германии и почти во всех странах, включая арабские¹⁴. Арест нескольких ее членов

¹⁴ Секта «Хизб-ут-Тахрир», ставящая своей целью «возрождение халифата» посредством политической борьбы, осуждалась ранее, в условиях Украины, Меджлисом крымско-татарского народа, однако поддерживалась политическими силами. После воссоединения Крыма с Россией деятельность секты претерпела изменения: в России она запрещена решением Верховного Суда РФ.

в Крыму в октябре 2017 года был представлен в наших западных СМИ как российское злоупотребление властью против крымских татар. Показательно, что в апреле 2017 г. Международный Суд ООН в своем предварительном решении в рамках иска Украины к России о применении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 г. подтвердил полную безосновательность обвинений в «притеснении» крымских татар. Констатировали это также многие посетившие Крым зарубежные общественно-политические деятели, в том числе из стран Запада.

На мой взгляд, в настоящее время нет достоверных источников, способных свидетельствовать о том, что права крымских татар каким-либо образом ограничиваются. Совсем наоборот: большинство крымских татар стали гражданами России и наделены теми же правами и обязанностями, что и любой другой гражданин. После воссоединения российское правительство проявило больше интереса к более чем 120 меньшинствам в Крыму, чем украинское руководство за 23 предшествующих года. В рамках Федеральной целевой программы по развитию Крыма до 2022 г. реализуются меры по реабилитации репрессированных народов. Объем выделенных средств – 180 млн долл., что гораздо больше той суммы, которую планировал потратить на «обустройство нацменьшинств» Киев (2,5 млн в 2014 г.). С 2015 г. реализуется госпрограмма «Республика Крым – территория межнационального согласия», из средств которой (154 млн долл.) финансируется строительство социально значимых объектов для крымских татар, включая жилье и газоснабжение, а также осуществляется поддержка национальных СМИ. Приоритетные для них проблемы лежат не в политической плоскости, а носят четкий социально-гуманитарный и хозяйственный характер, связанный с юридическим оформлением земельных участков, культурным развитием крымско-татарской общины и обеспечением на полуострове межнационального согласия. Российские власти понимают, что депортация крымских татар при Сталине – это трагическая страница в истории Крыма. Именно поэтому одним из первых шагов российской власти после воссоединения Крыма с Россией стало восстано-

ние исторической справедливости. 21 апреля 2014 г. Президент Российской Федерации подписал Указ № 268 «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития», в рамках которого осуществляются меры по восстановлению исторической справедливости, политическому, социальному и духовному возрождению народов, подвергшихся незаконным политическим репрессиям по национальному и иным признакам. В феврале 2018 г. на расширенном заседании Курултая крымско-татарского народа создан Координационный совет крымских татар при Главе Республики Крым, призванный заниматься вопросами укрепления взаимодействия с региональными властями.

Сегодня можно говорить о том, что крымские татары успешно интегрировались в российское общество: 95% из них оформили российское гражданство, пенсионеры получают выплаты из российского бюджета, представители этого народа участвуют в политической жизни России и Крыма. Так, один из них – депутат Государственной Думы Руслан Бальбек, с которым в июне 2018 года норвежская делегация встретилась в Москве.

Во время одной из моих поездок в Крым мы также встречались с духовным лидером мусульман Крыма – Муфтием Крыма Хаджи Эмиралли Аблаевым. Он рассказал нам, как складываются отношения между крымскими татарами и российским населением: «Сегодня мы живем в Крыму, на своей Родине, самое главное, у нас есть взаимопонимание. Мы помним горькие страницы истории нашего народа и молим Всевышнего, чтобы подобное не повторилось никогда ни с одним народом. Мы должны помнить и в то же время должны смотреть в будущее с оптимизмом. Пусть Всевышний будет доволен нами», — сказал Муфтий Крыма. По его словам, украинское правительство в период с 1991 по 2014 год не прилагало особых усилий для улучшения ситуации и управляло по принципу «разделяй и властвуй».

«Сегодня в наших мечетях проходят поминальные молебны о жертвах депортации. В православных храмах Крыма и храмах других конфессий поминают жертв

античеловеческой катастрофы. Это говорит о единении, что является для нас всех главной задачей», – подчеркнул Муфтий. Он также отметил, что в Крыму при содействии власти реализуется множество проектов в культурной и духовной жизни мусульман. В частности, строительство соборной мечети, которую мусульмане ждали многие годы. «Я и большинство крымских татар не хотим возвращаться во времена украинского правительства – ни сейчас, ни через десять лет, ни через сто лет». На мой вопрос, как он мог бы прокомментировать аресты крымских татар, Муфтий ответил: «Крымские татары должны жить по законам – государственным и исламским». Он выразил убеждение, что непокорных людей единицы и в основном это сектанты, придерживающиеся радикальных отклонений ислама, и завершил нашу беседу словами о том, что большинство крымских татар хотят жить в мире с христианами и представителями других религий.

Конечно, нелегко узнать, что происходит в глубине души крымско-татарского народа. В любом случае невозможно представить, чтобы радикалы, члены таких организаций, как Меджлис, были способны реализовать свои ностальгические идеи о собственном государстве наподобие Крымского ханства. Такого сценария не вынесли бы ни Украина, ни Россия, и подавляющее число крымских татар тоже не захотело бы его поддержать. Похоже, что сегодня Россия нашла способ залечить старые язвы и серьезно относится к социальным и гуманитарным интересам татар. Кроме того, Россия имеет крепкую политическую и экономическую власть для продолжения этой политики в течение многих лет.

Между тем и в Турции проживает большое количество крымских татар, которые даже через несколько поколений поддерживают связи со своей исторической родиной. Один из лидеров крымско-татарской диаспоры в Турции, Унвер Сель, активно занимающийся этой темой с 1978 года, подтвердил мне, что на протяжении длительного времени

у крымско-татарской диаспоры формировали образ врага в лице России¹⁵. Этот общественный деятель регулярно посещал Крымский полуостров и видел, что после распада СССР Украина не помогала крымско-татарскому народу, например, жилищный вопрос оставался нерешенным, не хватало детских садов и школ, система здравоохранения находилась в упадке. По его мнению, вместо того чтобы обеспечить гражданам региона достойные условия для жизни, украинские власти только сталкивали русские национальные общины с крымско-татарскими, стараясь держать обе стороны в напряжении. После воссоединения Крыма и России множество политиков разных уровней пытались сформировать у крымских татар, проживающих как на территории полуострова, так и за его пределами, образ врага в лице Российской Федерации. Однако сейчас ситуация меняется: появилась тенденция к сближению с Российской Федерацией, особенно после того как руководство оппозиционного Меджлиса ввело так называемую продуктовую блокаду региона и организовало террористические акты против Крыма. Крымско-татарское население Турции выступило с резким осуждением такого рода действий. По мнению Селя, Меджлис, на который так любят ссылаться большинство западных репортеров и правозащитников, сегодня составляет в среде татар небольшую группу, перестает быть серьезным игроком на политическом пространстве Крыма. Вскоре с этой организацией перестанут считаться, а это прямой путь к маргинальности. На полуострове действует более тридцати крымско-татарских общественных объединений, в т.ч. такие по-настоящему авторитетные организации, как «Милли-фирка» («Народная партия»), «Къырым бирлиги» («Крымское единство») и «Къырым» («Крым»), не желающие иметь ничего общего с меджлисовцами.

¹⁵ В 2017 году председатель Федерации крымско-татарских культурных объединений Турции Унвер Сель основал в Анкаре Турецкий Фонд «Развития Крыма», целью которого стало привлечение инвестиций на Крымский полуостров. Благодаря деятельности данной организации проживающие за рубежом крымские татары вкладывают средства в развитие своей исторической родины. Сегодня на территории полуострова реализуются проекты в области инфраструктуры, реконструируются и воссоздаются объекты культурного наследия, открываются учебные заведения, медицинские центры, спортивные секции и базы отдыха.

«Правительство Украины поддерживает Меджлис в качестве своего политического союзника, – замечает Унвер Сель, – чтобы таким образом контролировать других крымских татар. Однако реальных прав они так и не получили даже на Украине. Сегодня в самом Крыму вполне достаточно общественных организаций, достойно представляющих интересы татар. При России наш язык стал государственным языком. Созданы телеканал "Миллет" и радиостанция "Ватан Седасы". Россия поддерживает сохранение и развитие культурного наследия крымских татар. Веское тому доказательство – реставрация Ханского дворца и Большой мечети в Бахчисарае. Мусульмане на Украине много лет ждали возведения большой пятничной мечети в Симферополе. Но ее строительство началось именно после воссоединения Крыма с Россией. Ожидается, что оно будет закончено в 2021 году». Учитывая все эти факторы, остается только сожалеть, что Запад под руководством США и правозащитные организации продолжают злоупотреблять сообществом крымских татар для беспочвенной критики национальной политики российского правительства.

К примеру, сотрудники правозащитной организации Amnesty International, постоянно критикующие «преследования и притеснения» крымских татар, не приезжали в Крым с 2014 года. Вся их информация поступает исключительно из Киева. Не хотят разобраться в ситуации и правозащитники из другой международной организации, Фонда «Дом прав человека», которые предъявляют абсурдные требования к России. В своем 36-страничном докладе они настаивают на том, чтобы российские власти «дали полный и неограниченный доступ в Крым» правозащитным организациям и мониторинговым миссиям, отменив «требование иметь визу Российской Федерации для посещения Крыма».

Но дело в том, что в возможности приехать в Крым им никто не отказывает. Любой иностранец, у которого есть российская виза, может свободно, без каких-либо ограничений посетить полуостров. Хотят этого так называемые правозащитные организации или не хотят, но Крым – это российская территория, где действуют российские законы. Поскольку большинство финансируемых западными государствами правозащитных организаций

считают Крым не российской, а украинской территорией, они отказываются подавать заявку на визу. Конечно, гораздо проще сидеть на Украине и «очень переживать» по поводу отсутствия возможности побывать в Крыму. Разумеется, я иронизирую, но доля правды в этом действительно есть.

При этом я не хочу утверждать, что Human Rights House намеренно лжет, но в их изложении важная информация опущена, поэтому у не очень вдумчивого читателя создается впечатление, что Россия умышленно пренебрегает правами человека в Крыму. А наши западные средства массовой информации, по-видимому, не заинтересованы в том, чтобы узнать реальную ситуацию, и потому просто компилируют эти отчеты для своих статей, не проводя серьезных журналистских расследований.

Завершая экскурс в историю крымских татар, их национального движения, поделюсь своими впечатлениями от Евпатории, небольшого курортного городка на юго-западе Крымского полуострова. Это удивительный город, полный красок: здесь сосуществуют разные архитектурные стили, население – разношерстное по национальному составу, а в курортный сезон Евпаторию наводняют отдыхающие со всей России и не только. Такое место редко где можно встретить на земле. Евпатория – ровесница древнейших городов Европы. Но даже не это главное. Удивительно другое – этот город является образцом конфессионального многообразия и толерантности. В его историческом центре в непосредственной близости друг к другу соседствуют христианские, мусульманские и иудейские древние святыни. В Евпатории одновременно можно увидеть прихожан христианского храма, мусульман, идущих в одну из старейших мечетей Джума-Джами после зова муэдзина, иудеев, направляющихся в синагогу, и представителей исчезающего народа, караимов, на пути в свой культовый центр – кенассы. Это туристический маршрут, посвященный разным религиям, который наглядно демонстрирует многоконфессиональность Крыма. Даже проповеди в старинной мечети ведутся на двух языках: крымско-татарском и русском. Это делается для того, чтобы и немусульмане могли понять, о чем идет речь в молитвах и обращениях к верующим. В Крыму все народы и конфессии живут в мире, и проще всего убедиться в этом в Евпатории, где есть такой уникальный маршрут со своим особым колоритом.



Гражданская война в Югославии. Город Ниш после атаки НАТО. Сербия, 7 мая 1999 г. Фото: Александр Нечаев, ТАСС.

Глава 8. НАТО

В 1949 году была создана НАТО как оборонительный союз после окончания Второй мировой войны. В число двенадцати стран-основателей вошли США, Норвегия, Нидерланды, Бельгия, Канада Дания, Франция, Исландия Люксембург, Италия, Португалия и Великобритания. Во время холодной войны к ним присоединились Греция, Турция, Западная Германия и Испания. Восточная Германия, ГДР (Германская Демократическая республика), входила в контрполюс НАТО, блок подписанного в 1955 году Варшавского договора, находившийся под руководством Советского Союза.

Воссоединение Германии зафиксировал договор «два плюс четыре», который был подписан в 1990 году в Москве и вступил в силу 15 марта 1991 года. Партнерами по договору стали с одной стороны Федеративная Республика Германия (ФРГ) и Германская Демократическая Республика (ГДР), с другой – четыре державы – победительницы во Второй мировой войне: Советский Союз, Франция, Великобритания и США. Спорным в этом договоре стал пункт о том, разрешено ли Германской Демократической Республике стать членом НАТО после воссоединения с Федеративной Республикой Германией или вся Германия должна оставаться нейтральной. Михаил Горбачев, советский лидер, представлявший Советский Союз, выступал за воссоединение Германии, но на момент подписания решительно отверг возможность членства ГДР в НАТО. Однако Горбачев довольно легко позволил себя убедить в целесообразности воссоединения Германии, поскольку 7 февраля 1990 года, во время своего двухдневного визита в Москву, американский министр

иностранных дел Джеймс Бейкер гарантировал ему, что НАТО «ни на дюйм не будет расширяться далее на восток».

Это заявление, по словам журналиста Питера Бринкманна, содержится в блокноте Бейкера, но, конечно, не является обязательным договором. Это обещание Джеймса Бейкера сегодня засвидетельствовано частично, со ссылкой на то, что нет письменного соглашения по этому поводу. Однако в те годы министр иностранных дел Германии Ганс Дитрих Геншер подтвердил это соглашение в интервью: «Мы договорились, что нет намерения расширять оборонительную зону НАТО на восток». Питер Бринкманн в своей книге «Расширение НАТО – немецкое единство и расширение на восток» детализирует очень сложные взаимосвязи и подробно рассказывает о различных встречах, которые проходили в преддверии объединения Германии. Тема расширения НАТО, отчасти неофициальная, несколько раз была поводом для переговоров. В те годы канцлер Германии Гельмут Коль и ряд других политиков Христианско-демократического союза (ХДС) хотели, чтобы вся Германия стала членом НАТО, но настаивали на том, чтобы в Восточной Германии были дислоцированы только немецкие, а не союзные войска. Бринкманн пишет, что тогдашний президент США Джордж Буш-старший намеренно оставил Москву на политической периферии Европы после окончания холодной войны. При этом журналист приводит некогда секретный документ, хранящийся в президентской библиотеке, который воспроизводит резкие слова Буша при обсуждении вопроса о том, будет ли Москва иметь влияние на будущие взаимоотношения объединенной Германии с НАТО: «К черту это! Мы победили, а они нет. Мы не можем позволить Советам выхватить победу из пасти». Как видим, сегодня эта позиция из далекого прошлого аукнулась новым всплеском конфронтации, подстегнутой украинским кризисом, который уже приобретает глобальный масштаб.

После окончания холодной войны, несмотря на договоренность, НАТО расширилась на восток и выросла еще на тринадцать стран. В 1999 году к альянсу присоединились Поль-

ша, Чехия и Венгрия, в 2004 году Болгария и Прибалтика: Эстония, Латвия и Литва, а также Румыния, Словения и Словакия. Албания и Хорватия – в 2009 году и Черногория – в 2017-м. Следовательно, в составе НАТО сейчас 29 государств. Михаил Горбачев в интервью немецкой газете «Бильд» в апреле 2009 года жаловался на разрыв соглашения: «Коль (бывший канцлер ФРГ), госсекретарь США Джеймс Бейкер и другие уверяли меня, что НАТО не сдвинется ни на сантиметр на восток. Американцев якобы это не устраивало, да и немцам это было безразлично. Может быть, они даже потирали руки, как здорово «перетасили русских через стол». К чему это привело? Только к тому, что русские просто больше не доверяют западным обещаниям...»

Можно рассуждать о том, почему это соглашение тогда не было зафиксировано Горбачёвым письменно. Попробуем предположить, что после окончания холодной войны, в ходе которой само существование двух мощных политических блоков, каждый из которых способен нанести удар ядерным оружием, воздействовало на стратегическое равновесие на разных уровнях, устной договоренности казалось достаточно. Остается вопрос, придерживались ли бы США своих обещаний и по сей день при наличии письменного договора. Как бы то ни было, договор был бы заключен между США и Советским Союзом. Однако Советский Союз распался в декабре 1991 года, после подписания Минского договора, в результате чего у США появился бы предлог выйти из возможного промежуточного договора между США и Советским Союзом или объявить его недействительным.

Россия, как преемница Советского Союза, рассматривает расширение НАТО как угрозу собственной безопасности и справедливо спрашивает, от кого хотят защищаться страны, когда стремятся к членству в НАТО. Ответ НАТО всегда один и тот же: она указывает на то, что каждая страна свободна и может запросить членства в альянсе. Это утверждение, с одной стороны, верно. С другой, НАТО могла бы отказать в подобном запросе восточно-европейским неопитам, чтобы соблюсти баланс интересов, но подобных прецедентов

еще ни разу не было. Свидетельство тому – продолжающийся процесс расширения НАТО на восток, который с самого начала отвечал логике противодействия несуществующим угрозам. Со своей стороны, Россия несколько раз предлагала сотрудничество по вопросам европейской безопасности после распада в 1991 году Советского Союза и расторжения Варшавского договора, но не была услышана. В частности, за тесное партнерство, в особенности с Германией, Владимир Путин выступал с первого своего президентского срока.

Но особо разрушительной и кровавой стала агрессия против многонационального народа Югославии в 1999 г. По интенсивности и военной мощи она уступала только Второй мировой войне. Эту агрессию непосредственно осуществляло НАТО. Боевые действия начались с вопиющим нарушением Устава ООН и без резолюции Совета безопасности ООН. Уже тогда это свидетельствовало о том, что страны НАТО во главе с США встали на путь полного игнорирования системы международного права и институтов международной безопасности. Эта война явилась наиболее полной реализацией новой доктрины НАТО, принятой в Стратегической концепции Евроатлантического союза в Риме в 1991. Суть ее предельно проста: НАТО сама определяет необходимые меры безопасности и сама выбирает врагов этой безопасности, взяв на себя право судить и наказывать любую страну, которая кажется неугодной или опасной.

На официальном сайте НАТО витиевато заявлено: «Безопасность в нашей повседневной жизни является ключом к нашему благополучию. Цель НАТО – обеспечить свободу и безопасность своих членов политическими и военными средствами». В то же время война против Сербии менее всего связана с ярко выраженным чувством справедливости США или Европы в отношении угнетенных народов. Скорее с конкретными геополитическими соображениями, о чем говорит в своей статье полковник бундесвера в отставке Йохен Шольц: «...геополитические и геостратегические предпосылки междуна-

родного правового преступления против Сербии открылись мне намного позже, после моего выхода на пенсию в 2000 году. Эту войну нужно было проводить. Поэтому все серьезные соображения по ее предотвращению были изначально обречены на провал. Федеративная Республика Югославия больше не была нужна США после окончания восточно-западного конфликта – она стала лишней и, как государство, свободное от блока, больше не нуждалась в политико-дипломатическом поддержании. Ее экономическая модель рабочего самоуправления стояла на пути неолиберальной трансформации бывших социалистических государств. Однако прежде всего США стремились, используя «теорию Хартленда» Хэлфорда Маккиндера (1904),.. создать предпосылки для достижения контроля над Восточной Европой, которая по существу идентична современной Российской Федерации и части Китая».

С 2016 года НАТО систематически повышала бюджет на военные расходы примерно на 6% в год, и в 2019 году он достиг 250,5 млн евро для гражданского направления и почти 1,4 миллиарда евро для военного. Гражданское направление включает в себя содержание штаб-квартиры НАТО в Брюсселе, военное направление – существующие системы командования и управления в европейском регионе. Бывший премьер-министр Норвегии, нынешний генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг сказал по этому поводу: «Мир меняется, и НАТО приспосабливается. Союзники инвестируют в НАТО, чтобы решить проблемы нашего времени, в том числе противостоять кибер- и гибридным угрозам, более напористой России и нестабильности на Ближнем Востоке и в Северной Африке. НАТО обязалась заботиться о том, чтобы мы продолжали обеспечивать наши народы наиболее эффективным образом, неся при этом финансовую ответственность». На саммите НАТО в 2002 году было согласовано, что все страны-члены должны были увеличить свои военные бюджеты минимум на 2% ВВП (валового внутреннего продукта). В 2017 году этой



Митинг против учений НАТО в Мадриде. Фото Marcos Del Mazo. Pacific Press / ZUMA / ТАСС.

цели достигли только США, Греция, Эстония, Латвия и Британия. По данным НАТО, Норвегия находится на уровне 1,62 процента, а Германия – на уровне 1,24 процента ВВП. В начале 2019 года Германия представила свой так называемый «отчет о стратегическом уровне», в котором объявлено об ожидаемом увеличении расходов страны на НАТО на уровне 1,5% ВВП.

Например, предполагается, что к 2024 г. оборонный бюджет только Германии должен возрасти с 43 млрд евро до 60 млрд евро. Для сравнения: немецкий Бундестаг 23 ноя-

бря 2018 утвердил госбюджет на 2019 год, в котором бюджет Федерального министерства образования и исследований (BMBF) составил примерно 18,3 млрд евро. Таким образом, общая сумма, ежегодно выделяемая Германией на образование и исследования, составляет всего треть от расходов на вооружение. Швейцарский историк доктор Даниэль Гансер в своих лекциях часто говорит о том, что такая цель стран-членов НАТО – 2% – скрывает реальные расходы. Людям эти два процента кажутся не такой огромной цифрой, какой выглядела бы другая – 60 миллиардов евро. Вообще, связь между ВВП и расходами на вооружение весьма сомнительна. Примером может служить Греция. Эта страна с 2008 года находилась в кризисе, за эти годы ВВП сократился более чем на 25%, Греция фактически находилась на грани банкротства и, соответственно, не могла выполнять обязательства по увеличению расходов на оборону.

Ситуация в Норвегии выглядит несколько иначе. В 2018 году расходы на оборону составили 5,6 млрд евро. В соответствии с планом правительства Норвегия должна приобрести 52 боевых самолета типа F-35 американского производителя Lockheed Martin. Расходы на покупку и текущие расходы до 2054 года рассчитываются в размере 26,6 миллиарда евро, что является крупнейшими инвестициями, сделанными когда-либо норвежским государством. 15 июня 2012 года министр обороны норвежской Рабочей партии (социал-демократической политической партии) заявил: «Я решил осуществить крупнейшее государственное приобретение в норвежской истории – покупку F-35 в качестве нашего нового истребителя».

Прессой Норвегии это соглашение было прославлено и названо «норвежским продуктом», потому что норвежский концерн, группа «Kongsberg», будет поставлять для самолета разработанную им ракетную систему – «Kongsberg Gruppen» – госкомпания, ведущая множество зачастую не связанных друг с другом производственных программ. При этом оборонное подразделение Kongsberg Defence & Aerospace AS является современной

эффективной компанией, имеющей сильные позиции в ряде рыночных ниш даже на мировом рынке. Однако пресса скрывала, что эту систему должны установить только на модели, поставляемые в Норвегию. Одновременно американцы строят новый шпионский радар в Северной Норвегии. Эта «Глобус-система» передает свои данные непосредственно на американский командный пункт, распоряжающийся запусками ядерных ракет. Можно спорить о том, помогли ли эти сделки члену Рабочей партии Йенсу Столтенбергу забраться в кресло генерального секретаря НАТО после окончания срока полномочий в качестве премьер-министра Норвегии. Во всяком случае его карьере это явно не повредило, равно как и участие Норвегии в нападении на Ливию и размещение на территории моей страны новых контингентов американских военных...

Подсчитывая совместные расходы на оборону 29 стран НАТО, можно выйти на астрономическую сумму около 1000 млрд евро, которая ежегодно тратится только на вооружение государств – членов НАТО. По данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ), мировые военные расходы в 2017 году превысили 1.533 млрд евро. Более трети этой суммы приходится на США. Россия, которую часто представляют как одну из основных угроз всеобщему миру, ежегодно тратит на свои военные нужды около 58 миллиардов евро. Эта колоссальная разница в военных бюджетах лучше всего говорит о том, кто сегодня представляет реальную угрозу миру.

НАТО, и прежде всего США, настаивает на том, чтобы в ближайшие несколько лет государства – члены альянса значительно увеличили свои военные расходы и, следовательно, взносы в НАТО. Вашингтон хочет сократить расходы на дислокацию американских войск за рубежом, переложив их на плечи своих европейских партнеров. Европейские страны должны платить за эту «защиту» обеспечением американских войск, которые все больше превращаются в хорошо оплачиваемых наемников. Например, за последние семь лет Германия потратила более 760 млн евро на содержание американского военного контингента

в ФРГ. На обслуживание США приходится почти все ассигнования ФРГ на военное строительство для стран – партнеров по НАТО. Но Америка все равно упрекает немцев в недостаточных, по мнению Вашингтона, расходах ФРГ на оборону. «Просто оскорбительно ожидать, что американские налогоплательщики будут и впредь платить за более чем 50 тысяч американцев в Германии, в то время как немцы тратят свой торговый профицит на собственные нужды», – сказал в этой связи посол США в ФРГ Ричард Гренелл.

В то же время, по данным ООН, всеобщий взнос на помощь развивающимся странам в 2016 году составил около 28 миллиардов евро. ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) уточняет: расходы стран-доноров на сотрудничество с развивающимися странами в 2017 году – 132 миллиарда евро. При этом, по его собственным данным, ЕС вместе со странами-членами и суммой в размере 74,4 миллиарда евро (2018) является крупнейшим донором гуманитарной помощи в мире. Даже если взять в качестве базы исчисления относительно большую сумму, озвученную ОЭСР, эта сумма не составляет и 10 процентов от выделяемой на мировые военные расходы. Это означает, что мировое сообщество тратит на гуманитарную помощь только 132 млрд евро, в то время как на военные цели планируется выделение более 1.533 млрд евро. Возникает вопрос: действительно ли, чтобы защитить нас, нужны эти колоссальные суммы, и если да, то от кого именно нас защищать? Россия видит угрозу своей безопасности в постоянно растущем бюджете НАТО и расширении НАТО. При сравнении расходов возникает еще один вопрос: кто здесь кому угрожает? Кто против кого вооружается? Может ли быть обоснована исключительно якобы возросшей «агрессией» России модернизация всех видов вооружений НАТО и переброска войск поближе к российской границе?

Получателем прибыли от этих значительных сумм является не в последнюю очередь оборонная промышленность, идущая к золотым временам. Ведь пять из шести крупнейших оборонных корпораций в мире базируются в США. Частная оружейная промышленность составляет значительную часть американской экономики. В ней заняты сотни тысяч людей. Только один американский оборонный концерн «Lockheed Martin» в 2015 году получил

выручку 35 млрд евро. На своем сайте концерн тщательно пытается улучшить свой имидж в Европе, описывая, сколько новых рабочих мест он создал, инвестируя в Европу. Вот такая циничная стратегия производителя оружия для убийства людей, предлагающего летательные аппараты по завышенным ценам. Когда Дуайт Д. Эйзенхауэр, бывший президент США, в январе 1961 г. покидал Белый дом, он в своем прощальном обращении к стране предостерег американцев, указав на растущее влияние «военно-промышленного комплекса», на «возможность катастрофической концентрации власти в руках тех, кому она не должна принадлежать». Это предостережение актуально до сих пор...

По собственным заверениям НАТО как военно-политический союз хочет «достижения мира и стабильности» и якобы способствует «созданию демократии». С этой целью в настоящее время около 20000 солдат НАТО используются «вне зоны ее ответственности». Но, поскольку НАТО была создана как чисто оборонительный союз, эти заявления не соответствуют задачам ее деятельности. К примеру, в Афганистане, который был атакован США и их союзниками после терактов на Всемирный торговый центр в 2001 году, войска НАТО участвуют в военных действиях почти два десятилетия. Для рядового избирателя присутствие, скажем, немецких солдат в этой стране объясняется «необходимостью защитить нашу безопасность на Гиндукуше¹⁶». Так выразился бывший министр обороны Германии Петер Штрук. Кроме того, НАТО проводит военные операции в Африке, Косово, Средиземном море и на Украине. Сотрудничество с Украиной НАТО описывает следующим образом: «Суверенная, независимая и стабильная Украина, которая твердо выступает за демократию и верховенство права, является ключом к евроатлантической безопасности». Отношения между НАТО и Украиной восходят к началу 1990-х годов. С того момента, как в НАТО в январе 1994 года была утверждена программа «Партнерство ради мира» и Украина первой из стран СНГ подписала соответствующий рамочный документ, а в 1997 году парафировала Хартию об особом партнерстве с НАТО. Таким образом, кстати, она нарушила положения о внеблоко-

¹⁶ Гиндукуш – горная система, расположенная по большей части в Афганистане.

вом статусе и нейтралитете страны, провозглашенные в Декларации о государственном суверенитете, принятой Верховным Советом Украинской ССР 16 июля 1990 года. В Военной доктрине Украины 2004 года впервые подчеркивалась необходимость изменить законодательную базу Украины в соответствии со стандартами НАТО. Кульминация наступила в начале апреля 2008 года, когда в Бухаресте президент Виктор Ющенко предпринял попытку добиться того, чтобы для Украины был официально оформлен план действий по членству в НАТО (ПДЧ). Однако против этого тогда высказались представители Германии, Франции, Италии, Нидерландов, Люксембурга и Бельгии. Через два года Верховная Рада приняла закон «Об основах внутренней и внешней политики». В нем была провозглашена внеблоковость Украины, что фактически означало ее отказ от вступления в НАТО. Тем не менее в законе указывалось, что важной целью ее внешней политики является вступление в Европейский союз. Стоит отметить, что украинское руководство постоянно вело двойную игру: ведя переговорный процесс о сотрудничестве с Евросоюзом и НАТО, оно стремилось закрепить сложившиеся отношения с Российской Федерацией.

После государственного переворота в феврале 2014 года новое националистическое украинское руководство взяло курс на вступление страны в Североатлантический альянс, придав этому стремлению радикальный характер – разрывом военно-политического и экономического сотрудничества с Россией и началом масштабных боевых действий на Донбассе. В декабре 2014 года Верховная рада Украины приняла внесенный президентом Петром Порошенко законопроект, отменяющий внеблоковый статус Украины. В июне 2017 года Рада внесла изменения в законодательство, провозгласив членство в НАТО одним из главных внешнеполитических приоритетов Украины. В 2019 году вступили в силу конституционные поправки, закрепившие стратегический курс на получение полноправного членства Украины в Евросоюзе и НАТО. С 2015 года на Украине были последовательно развернуты четыре иностранные военные миссии – американская, многонациональная, британская и литовская. Американские военные абсолютно официально поддерживают украинскую армию и даже награждали орденами солдат украинских вооруженных сил, которые воевали на востоке Украины. В декабре 2017 года президент США Дональд Трамп

принял решение о поставках на Украину – в страну, где идет гражданская война, – летального оружия. Ежегодная американская военная помощь Украине составляет в среднем 250 млн долл. в год. Раз за разом обостряя ситуацию на Донбассе, украинское руководство пыталось напрямую втянуть в конфликт Россию, с тем чтобы потребовать ввода в зону боевых действий войск НАТО. Учитывая все эти факторы, можно понять беспокойство политического и военного руководства России.

Интересным выглядит комментарий НАТО по поводу того, имеет ли Россия право требовать стопроцентной гарантии невхождения Украины в блок НАТО. На официальном сайте Евроатлантического альянса четко разъясняется, что Россия не может требовать такой гарантии и что каждая страна свободна в том, чтобы запросить членства в НАТО. Этого высказывания никто не оспаривает. Тем не менее ради обеспечения мира и стабильности в Европе и мире союз мог бы отреагировать иначе и пойти на определенные уступки России по этому вопросу. Но НАТО этого не делает. Хотя официальные причины невозможности вступления Украины в Североатлантический альянс хорошо известны. Это нерешенный внутренний вооруженный конфликт на Донбассе, неурегулированный территориальный спор с Россией относительно Крыма, полное несоответствие вооруженных сил страны стандартам НАТО. И, наконец, по этому вопросу отсутствует единство среди государств – членов НАТО. А в соответствии со статьей 10 Североатлантического договора все члены НАТО должны единогласно одобрить кандидатуру государства, вступающего в альянс. Необходимо также понимать, что есть другие, куда более важные факторы. Принятие Украины в НАТО – это не просто дальнейшее ухудшение отношений с Россией, это путь к прямой конфронтации. Однако не похоже, чтобы Йенс Столтенберг, как генеральный секретарь НАТО, собирался начать конструктивный разговор с Россией. Столтенберг, который в свои студенческие годы яростно боролся за выход Норвегии из альянса и против ядерного оружия, повернулся на 180%, став послушным подручным Вашингтона. В одном из недавних интервью он напомнил, что у альянса теперь в пять раз больше самолетов в воздухе, чем год назад, и больше кораблей в Балтийском и Чер-

ном морях. При этом Столтенберг предусмотрительно призвал не прерывать отношений «особенно в такие сложные периоды, как сейчас», чтобы «избежать перехода кризиса в нечто худшее и зарождения более масштабных конфликтов из-за недопонимания».

Если бы НАТО представляла собой оборонительный союз, она ограничилась бы защитой входящих в нее государств в Европе. Однако вместо этого она расширяет зону влияния и ведет военные конфликты во многих частях света, все больше превращаясь в союз мировых интервентов.



Ополченцы во время передачи тел погибших украинских военных в аэропорту. Украина, Донецк, 22 января. Фото: Михаил Соколов, ТАСС.

Глава 9. ДНР

В этой книге идет речь в основном о событиях в Крыму в 2014 году и о том, каковы их последствия. Война на востоке Украины и отделение двух самопровозглашенных, Донецкой и Луганской, народных республик играют важную роль в понимании контекста, поэтому в данной главе я хочу остановиться именно на событиях в Донбассе.

Протесты на Майдане и последующий незаконный захват власти в Киеве привели к противодействию не только населения Крыма, но и населения востока Украины, в основном русскоязычных областей, Луганской и Донецкой. Так как в 2018 и 2019 годах я неоднократно посещал Донецкую Народную Республику, то я хочу ограничиться описанием этого региона.

Город Донецк, бывшая Юзовка, до 1917 года был небольшим поселением с металлургическим заводом и населением 50 тысяч человек. До революции в России Юзовка так и не была возведена в ранг города. Здесь в конце XIX века была начата разработка богатых залежей донецкого угля и были быстро возведены сталелитейные предприятия, потреблявшие на месте огромное количество каменного угля. Быстро развивалась и железная дорога, что позволяло вывозить уголь и металл за пределы Донбасса.

Во времена Советского Союза Донбасс, или Донецкий бассейн, часть которого географически принадлежит современной России, являлся важным промышленным центром Советского Союза, одним из ключевых центров угольно-металлургической базы страны. Ведущими отраслями экономики Донецка, как и прежде, остаются угольная промышленность, горное машиностроение, коксохимия и химия, а также сельское хозяйство.



Траурный митинг и акция «Зажги свечу памяти» на месте артобстрела остановки общественного транспорта в микрорайоне Боссе. Украина. Донецк, 24 января. Фото: Алексей Славный, ТАСС.

Рельеф Донбасса преимущественно равнинный (высотой до 200 метров), расчлененный оврагами и балками, с небольшими перелесками. В крупных городах и вокруг них на горизонте повсюду видны контуры терриконов, здания шахт, черные контуры копров в пылающих закатных облаках, печные трубы и башни цехов. За ними в дымке едва угадываются шахтерские поселки с одноэтажными домами под вальмовыми крышами из асбестового шифера. Свистящий ветер в лицо. Таким я увидел Донбасса, в моем представлении это и есть его настоящее лицо.

Город Донецк, полностью разрушенный во время Второй мировой войны, был спланирован и перестроен по советским стандартам в послевоенный период. Размах широких дорог и спальных районов с типичными жилыми кварталами поражает воображение. Я хотел бы особо подчеркнуть, что Донецк всегда был одним из тех городов Украины, где говорят преимущественно по-русски. Это подтверждается и данными социологических опросов, в том числе проведенных до начала военного конфликта. Так, в 2011 году 87% опрошенных респондентов подтвердили, что в быту они говорят исключительно на русском языке.

Летний Донецк – очень зеленый город. Жители его называют свой город «городом миллионов роз». Летом я увидел здесь настоящий пожар из алых роз. Розы Донецка – это своеобразный культ и гордость местных жителей, которые, несмотря на военный конфликт, упорно стремятся сохранить зеленые насаждения, как символ победы жизни над смертью и ужасами войны.

С 1910 по 2014 год население Донецка выросло с 48 000 почти до миллиона жителей. Согласно официальным данным ДНР (Донецкая Народная Республика), число жителей города Донецка с 2014 года сократилось практически наполовину. В целом в настоящее время в народной республике на территории 8.600 квадратных километров проживает около 2,3 млн человек. Продолжающаяся в настоящее время на востоке Украины война, в которой так называемые (на Западе) пророссийские сепаратисты воюют за независимость Донецкой и Луганской областей, началась в феврале 2014 года.

Спусковые механизмы событий на востоке Украины, динамика социального движения и пиковые периоды сопоставимы с Крымом, хотя ситуация и отправные точки разные. Население в восточных районах страны – в русскоязычных Луганской и Донецкой областях – также опасалось того, что могло бы произойти в их регионах после прихода националистов и фашистов к власти в Киеве. В памяти людей глубоко запечатлелись телевизионные кадры грубого насилия на Майдане, горящее здание Дома профсоюзов в Одессе, где заживо сгорели активисты русского движения. Судя по тому, что местные

милиция и пожарные не реагировали на происходящее, можно предположить, что жертвы были нужны. Есть кадры прямого эфира первого одесского городского канала, на которых видно, как националисты с оружием идут в сторону Куликова поля, где находился Дом профсоюзов, и как после они начали охоту за людьми... Тогда украинские радикалы и сторонники хунты вооружились, сорганизовались и нанесли удар не по представителям режима Януковича, а по гражданским активистам, несогласным с их позиций. Чувствуя полную безнаказанность, радикалы не скрывали своей радости. Характер последователей фашистских коллаборационистов-бандеровцев был наглядно виден в декларациях, лозунгах и действиях боевиков «Правого сектора» и других радикалов: в их нашивках с рунами СС, флагах с фашистской символикой, нацистских приветствиях со вскидыванием рук и возгласом «Хайль!», в лозунгах, напоминающих лозунги нацистов. Телевизионные кадры с изображением украинских боевиков транслировались даже в немецких основных новостных передачах, однако не вызвали осуждения со стороны комментаторов.

Разделение населения Украины на восток и запад, впрочем, далеко не ново. В своих политических предпочтениях Украина давно расколота на западную и восточную части. Можно говорить и о более фундаментальном, культурном и ценностном, расколе украинской нации, который имеет довольно крепкие исторические корни. Но с распадом СССР в 1991 году все эти проблемы вышли наружу. Новые украинские политики стали проводить насильственную украинизацию. Люди, живущие на востоке этой страны, почувствовали себя чужими. В то время как Западная Украина, некогда входившая в состав Австро-Венгерской империи, инстинктивно стремилась в Европу, Восточная Украина была прочно связана с русской культурой и историей. Но надо знать и понимать менталитет жителей Донбасса, которые при всех волнах украинизации оставались и считали себя русскими и в то же время патриотами своей земли – частью исторической Новороссии. Агрессия радикального украинского национализма пробудила историческое самосознание жителей Донбасса, разбудила их историческую память.

Что мы на самом деле знаем о Донбассе и людях, которые там проживают и уже который год сопротивляются киевским властям?

Обычно мы слышим на Западе, что это Россия ведет войну против Киева для дестабилизации Украины с помощью наемников и собственных солдат. Однако в наших СМИ редко обсуждаются причины конфликта на юго-востоке Украины. Я пытался разобраться, почему пресса не освещает достаточно широко эту проблему, не обращает внимания общественности на Западе на остроту ситуации.

Как мне представляется, одной из причин может быть то, что обе непризнанные республики Донбасса весьма скептически относятся к деятельности западных журналистов из-за опасения быть представленными виновниками конфликта. Вторая причина заключается в том, что эти территории по-прежнему являются зоной незатухающих военных действий, где практически ежедневно происходят обстрелы и нарушается хрупкое перемирие. Третья причина, впрочем, так же очевидна: сами западные журналисты воздерживаются от поездок туда по политическим мотивам. И это я лично ощутил в Норвегии, когда запланированная мною поездка в Донбасс с представителями норвежских СМИ была в последний момент отменена главным редактором тех самых СМИ. В то же время в Европе проживает немало семей, которые регулярно посещают своих родственников в этих областях и въезжают в ДНР или ЛНР (Луганскую Народную Республику) через Украину, через линию фронта. Есть возможность проезда и через Россию. Для этого необходимо иметь российскую мультивизу и хотя бы в минимально владеть русским языком, так как на пунктах пропуска не привыкли к иностранцам, в том числе к европейским туристам. Таким образом, западные СМИ при желании вполне могли бы получить достоверную информацию из зоны конфликта, но, по-видимому, не заинтересованы в этом.



Жительница Петровского района, который был обстрелян с позиций украинской армии. Украина, Донецк, 12 ноября. Фото: Михаил Почуев, ТАСС.

Глава 9.1.

Кризис на Донбассе: хроника противостояния

В этой связи я хотел бы в хронологическом порядке описать события, приведшие к вооруженному конфликту на Донбассе, опираясь на материалы двух книг – «Книги повести живых: 2014 – 2016» и «ДНР. Хроника судеб». Обе книги я получил во время моих встреч с министром иностранных дел этой непризнанной республики Натальей Никоноровой. Они помогают разобраться в сути конфликта и даже еще более сузить вопрос – понять, что происходило и происходит в самом Донецке, вспомнить причины конфликта, дать его краткую хронологию, представить основные векторы развития. Само собой разумеется, что в книгах отражена точка зрения правительства Донецкой Народной Республики. Поэтому пусть каждый определит для себя, следует доверять содержанию этих книг или нет. Во всяком случае, они позволяют сформировать точку зрения, отличную от часто преподносимой в западных средствах массовой информации.

В предисловии к одной из них говорится: «Весной 2014 года в мирный регион Донбасса пришла война. Страх, ужас, боль, страдания и разрушение стали обыденностью для каждого жителя этого густонаселенного и развитого региона. Уже более двух лет ВСУ (вооруженные силы Украины) по-прежнему продолжают обстрелы крупнокалиберной артиллерией. Украинские власти продолжают братоубийственную войну и бомбят гражданское

население Донецкой Народной Республики. Нынешнее украинское правительство придерживается стратегии истребления. Эта книга должна показать правдивую картину того, что произошло на Донбассе, и стать своего рода обращением к международному сообществу, привлечь его внимание к ситуации в Донецкой Народной Республике, где миллионы граждан только надеются на мир и спокойствие...»

Эта книга излагает не только хронологию создания Донецкой Народной Республики, но и документирует ужасные преступления украинских властей против народа Донбасса, который до сих пор переживает тяжелые времена. Завершается книга обращением жителей Донбасса к мировой общественности, в котором народ просит провести расследование каждого факта нарушения норм международного права в отношении жителей этого региона.

Напомню читателю, что массовые антиправительственные акции начались в юго-восточных областях Украины в конце февраля 2014 года. Они явились ответом местных жителей на насильственную смену власти в стране и последовавшую за этим попытку отмены Верховной Радой закона, предоставляющего русскому языку статус регионального. Центром противостояния пророссийски настроенных граждан киевской власти стал Донбасс. О том, как развивался конфликт на юго-востоке Украины, вы можете узнать из хроники событий, составленной мною на основе опубликованных в Донецке материалов.

9 ЯНВАРЯ 2014.

Митингующие собираются у памятника Тарасу Шевченко в центре Донецка и протестуют против фашизма в украинской политике.

19 ЯНВАРЯ 2014

Сторонники Антимайдана в Донецке участвуют в массовых демонстрациях против государственного переворота в Киеве.

22 ЯНВАРЯ 2014

У памятника в центре Донецка проводятся дальнейшие митинги в поддержку действующего украинского президента Виктора Януковича.

25-27 ЯНВАРЯ 2014

Прибывают шахтеры, казаки и ветераны Донбасса для защиты Донецкой областной администрации от «бандитов».

11 ФЕВРАЛЯ 2014

В столице Донбасса состоялась презентация нового общественного движения «Оборона Донецка». Оно никак не зарегистрировано и пока существует лишь в виде двух групп в социальной сети, общее количество участников которых более тысячи. Молодые люди поддерживают конституционный порядок Украины, а также выступают за запрет экстремистских движений. Своим символом они выбрали георгиевскую ленточку, прикрепленную к одежде.

27 ФЕВРАЛЯ 2014

На площади Ленина размещен палаточный городок. Там сосредотачиваются «Защитники памятника» и противники фашистов, которые, по их словам, «окопались в Киеве».

28 ФЕВРАЛЯ 2014

Павел Губарев, командир народного ополчения Донбасса, вместе со своими сторонниками пришел на сессию Донецкого городского совета, где провозгласил «Ультиматум народного ополчения Донбасса депутатам», предложив считать нелегитимной власть как в Киеве, так и в Донецкой области.

1 МАРТА 2014

Более 7000 человек принимают участие в митинге у памятника Ленину в память об убитом в Киеве бойце «Беркута», подразделения милиции специального назначения при

территориальных управлениях Министерства внутренних дел Украины, и в поддержку политики правительства Крыма. Тысячи участников идут от площади Ленина к Донецкой областной государственной администрации, на ступенях которой Губарев призывает к проведению референдума и новых выборов.

3 МАРТА 2014

Более тысячи человек участвует в митинге рядом с Донецкой областной государственной администрацией. Павел Губарев зачитывает депутатам ультиматум с требованием не признавать новые парламент и правительство в Киеве. Во второй половине дня демонстранты захватывают небольшой зал заседаний на втором этаже здания. Павел Губарев арестован.

15 МАРТА 2014

На митинге на площади Ленина протестующие требуют признания русского языка как официального. По окончании митинга демонстранты стягиваются к зданию украинской спецслужбы СБУ и требуют освобождения Павла Губарева. После разговора с начальником региональной СБУ, украинской службы безопасности, демонстранты предпринимают попытку штурма здания.

23 МАРТА 2014

Тысячи протестующих на площади Ленина призывают к проведению 25 мая референдума о статусе Донецкой области. Кроме того, для жителей юго-востока Украины зачитывают со сцены речь временно исполняющего обязанности главы республики Крым Сергея Аксёнова. Он говорит, что «в условиях разложившейся государственности Украины на первый план выходит право людей на самоопределение и самостоятельное решение вопросов в интересах всех своих регионов, а не мифов националистов».

6 АПРЕЛЯ 2014

Активисты штурмуют здание Донецкой областной государственной администрации и поднимают российский флаг. Они начинают возводить импровизированные баррикады из шин, металлолома и мешков с песком.

7 АПРЕЛЯ 2014

Активисты донецкого Сопротивления объявили о создании нового суверенного государства – Донецкой Народной Республики (ДНР). Данное решение было принято и единогласно поддержано собравшимися в сессионном зале Донецкого облсовета народными делегатами. Республиканский народный совет вновь созданного (ранее Донецкая Республика уже существовала) народного государства, Донецкой Народной Республики, принял ряд решений. Депутат Владимир Макович провозглашает суверенитет и независимость Донецкой Народной Республики.

Данные решения поддержало большинство делегатов. Решение по этому вопросу сопровождалось аплодисментами, в зале скандировали: «Россия!», «Путин!», «Донбасс!» Затем было зачитано обращение президиума Донецкой Народной Республики к Владимиру Путину с просьбой поддержать политический протест жителей Донбасса против киевской хунты.

10 АПРЕЛЯ 2014

Денис Пушилин заявил журналистам о создании народной армии ДНР (Донецкой Народной Республики). Демонстранты возле украинских воинских частей призывают солдат присоединиться к народу.

13 АПРЕЛЯ 2014

В Славянске (примерно в 150 км к северу от Донецка) СБУ начинает операции против сторонников Донецкой Народной Республики. В государственной районной администрации

Славянска создана добровольческая милиция – это в основном шахтеры, в шлемах и с ломami. Там же, в Славянске, 13 апреля от огнестрельного ранения погиб армянин по национальности, 29-летний Рубен Аванесян, активист народного ополчения Донбасса. В СМИ выдвигаются разные версии гибели Аванесяна. Согласно одной из них, неизвестные попытались остановить его машину на блокпосте возле Славянска, однако он не остановился, после чего по нему открыли огонь. Аванесян стал первой жертвой среди народных ополченцев Донецкой Народной Республики.

14 АПРЕЛЯ 2014

И.о. президента Украины Александр Турчинов объявил о начале антитеррористической операции на востоке Украины. Текст указа опубликован на сайте и.о. президента.

16 АПРЕЛЯ 2014

Представители организации «Оплот» под руководством Александра Захарченко занимают здание Донецкой городской администрации и требуют проведение 11 мая референдума о статусе Донецкой области. Над городом пролетает истребитель МИГ-29 украинских вооруженных сил.

24 АПРЕЛЯ 2014

В Славянске начинается так называемая антитеррористическая операция украинского правительства.

1 МАЯ 2014

На площади Ленина в Донецке проходят митинги к 1 Мая (Дню труда).

2 МАЯ 2014

В центре Одессы произошли столкновения между активистами Антимайдана с одной стороны и фанатами одесского и харьковского футбольных клубов, а также активистами Ев-

ромайдана с другой. К вечеру беспорядки переместились на Куликово поле – там сторонники унитарной Украины разгромили лагерь Антимайдана и подожгли Дом профсоюзов, закидав его бутылками с «коктейлем Молотова». В результате поджога, учиненного украинскими националистами, заживо сгорели почти 50 человек – протестующих против Майдана, более 200 пострадали. В Одессу прибыла кандидат в президенты Украины Юлия Тимошенко. Она назвала сожжение людей в Одессе защитой административных зданий, а нападение радикалов на лагерь Антимайдана – мирной демонстрацией.

3 МАЯ 2014

После драматических событий в Одессе многие добровольцы в Донецке записываются в народное ополчение.

5 МАЯ 2014

Власти Украины приняли решение о временном закрытии пунктов пропуска на границе с Крымом, поскольку с 25 апреля пункты пропуска в Крыму стали российскими.

В Донецкой области, на окраине Славянска, в районе населенного пункта Семеновка, произошло боестолкновение. По данным штаба ополчения, в результате 10 человек погибли и несколько десятков ранены.

Украинские военнослужащие применили армейскую авиацию против ополченцев в Славянске.

8 МАЯ 2014

Депутаты Верховного Совета народной республики решили согласовать дату референдума 11 мая.

9 МАЯ 2014

Назначенный Верховной Радой исполняющим обязанности президента Украины Александр Турчинов обратился к народу по случаю Дня Победы. Он заявил, что государство

будет стремиться обеспечить ветеранам достойные условия жизни и уважение в обществе.

Мероприятия по случаю Дня Победы проходят в Киеве, Харькове, Донецке, Славянске, Донецкой области, а также на западе Украины. Митинги сторонников федерализации проходят в Донецке и Луганске.

В Мариуполе было огнем уничтожено здание городского управления милиции, после того как силовики попытались установить над ним контроль. Донецкая областная администрация со ссылкой на медицинские службы Мариуполя сообщила, что во время операции семь человек погибли и 39 были госпитализированы. Глава МВД Украины Арсен Аваков заявил, что во время спецоперации были убиты около 20 ополченцев. Минобороны Украины сообщает о гибели заместителя командира и пулеметчика батальона территориальной обороны. Позднее Донецкая администрация сообщила, что число погибших в результате проведения украинской армией 9 мая спецоперации в Мариуполе достигло девяти человек, ранения получили 42 человека.

11 МАЯ 2014

День референдума о статусе Донецкой и Луганской областей на востоке Украины. Несмотря на провокации украинских войск, на избирательные участки приходят 74,87% избирателей. Государственную независимость поддержали 89,7 % участников референдума. В Славянске участки для голосования открылись вовремя, несмотря на артиллерийский обстрел блокпостов на подступах к городу. Пресс-секретарь армии юго-востока Василий Никитин сообщил, что самопровозглашенная Луганская Народная Республика, независимость которой была поддержана жителями региона на референдуме 11 мая, не намерена участвовать в выборах президента Украины, а намерена обратиться в Организацию Объединенных Наций с просьбой о международном признании.

17 МАЯ 2014

Депутаты Верховного совета (парламента) провозглашенной Донецкой Народной Республики (ДНР) утвердили в пятницу кандидатуры премьер-министра, его заместителей, а также профильных министров. По ряду министров голосование перенесено на 19 мая. Премьер-министром правительства ДНР стал Александр Бородай. В аэропорту Донецка идут тяжелые бои. Министр обороны Донецкой Народной Республики Игорь Стрелков призывает людей присоединяться к народному ополчению.

24 МАЯ 2014

На крыше донецкой мэрии поднят новый флаг. В Донецке проводится съезд народных представителей юго-востока. Собираются представители Донецкой и Луганской Народных Республик.

26 МАЯ 2014

Украинские силовики возобновили активную фазу спецоперации на востоке Украины, которая была приостановлена в день выборов, сообщил вице-премьер Виталий Ярема, добавив, что силовики будут проводить операцию «до тех пор, пока на территории Украины не останется ни одного» ополченца.

В течение всего дня шли бои в районе донецкого аэропорта. Украинские силовики применили авиацию, наносили бомбовые удары с воздуха. В результате боев в Донецке погибли около ста ополченцев и мирных жителей. Пресс-служба Донецкого горсовета сообщила, что в ходе спецоперации силовиков в районе аэропорта погибло 40 человек. Украинская армия в бою за аэропорт Донецка вновь использовала вертолет Ми-24 с символикой ООН. Ополченцы после боев в аэропорту отступили вглубь города. Они укрепились в зданиях областной администрации, областного СБУ, управления СБУ Куйбышевского района и еще

в ряде зданий. Тяжелые бои шли между украинскими вооруженными силами и народным ополчением ДНР за аэропорт и вокруг Путиловского моста. Также были атакованы окрестности донецкого вокзала.

1-3 ИЮНЯ 2014

В окрестностях Славянска вновь начались боевые столкновения между частями украинской армии и народного ополчения. Шла стрельба в районе Славкурорта, поселков Восточный и Семеновка. Также было несколько залпов украинской артиллерии с горы Карачун в пригороде Славянска. Двое мирных жителей Славянска погибли и несколько человек получили ранения при обстреле города гаубицами украинской армии. Командир ополчения Игорь Стрелков еще раз обратился к жителям с просьбой покинуть город.

2 ИЮНЯ 2014

В Луганске силовики Украины нанесли два авиаудара. Первый – по зданию областной администрации в центре города. Второй авиаудар, по данным самопровозглашенной Луганской Народной Республики, был нанесен по блокпосту в районе станицы Луганской. Власти самопровозглашенной Луганской Народной Республики сообщили, что в результате авиаудара по зданию областной администрации погибли восемь мирных жителей, 28 получили ранения. По данным Луганской Народной Республики, при обстреле здания администрации Луганска использовались кассетные бомбы, которые запрещены международной конвенцией. При обстреле силовиками Железнодорожной больницы города Красный Лиман два человека погибли, главный хирург больницы получил тяжелое осколочное ранение в голову.

5 ИЮНЯ 2014

Постпред РФ при ОБСЕ Андрей Келин сообщил, что РФ поставила на заседании Постоянного совета ОБСЕ вопрос о запрещении применения тяжелого вооружения и авиации украинскими силовиками в ходе карательной операции в Донецкой и Луганской областях.

Лидеры стран G7 назвали «сдержанными» действия силовых структур Украины, которые проводят военную спецоперацию на юго-востоке страны, и высказались за скорейшее принятие «меморандума о мире и согласии».

7 ИЮНЯ 2014

Петр Порошенко, победивший на внеочередных выборах президента Украины, принес присягу на верность украинскому народу и стал пятым президентом независимой Украины. Церемония инаугурации состоялась на торжественном заседании Верховной Рады – парламента этой страны. «Я хочу мира и добьюсь единства Украины, поэтому начинаю свою работу с предложения мирного плана», – сказал Порошенко.

Ранее Порошенко потребовал от силовиков до его инаугурации 7 июня завершить «зачистку» Донецкой и Луганской областей, где самопровозглашенные в начале апреля народные республики после референдумов 11 мая объявили о своей независимости. В ходе своей речи новый президент Украины потребовал, чтобы ополченцы сложили оружие, и пообещал, что твердо заявит руководству России: «Крым наш, ни с кем не может быть по этому вопросу компромисса».

23 ИЮНЯ 2014

В Донецке начинаются переговоры по урегулированию конфликта. В них принимают участие представители России, Украины, ОБСЕ и ДНР.

24 ИЮНЯ 2014

Депутаты народного совета Донецкой Народной Республики совместно с Луганской Народной Республикой голосуют за единую конституцию.

Премьер-министр самопровозглашенной Донецкой республики Александр Бородай дал пресс-конференцию, на которой рассказал, как соблюдается договор о перемирии.

По его словам, переговоры с контактной группой были блефом с самого начала. Он официально заявил, что прекращения огня нет, «не было и, судя по всему, уже не будет». Глава правительства ДНР обвинил официальный Киев в том, что власти прислали на переговоры контактную группу, которая не имеет никакого влияния на ситуацию. «Боевые действия продолжаются, и у нас нет другого выхода, кроме как воевать», – отметил Бородай. По его мнению, Киев попытался сделать вид, что есть какие-то договоренности по урегулированию конфликта, чтобы протянуть время до 27 июня, когда намечено подписание Украиной экономической части соглашения об ассоциации с Евросоюзом.

«Это был обыкновенный блеф... Мы знаем, что Киев планирует штурм Донецка и Славянска. Мы хотим донести до мировой общественности, что они все время врут», – с возмущением сказал премьер-министр ДНР.

29 ИЮНЯ 2014

Во время боев возле донецкого аэропорта смертельно ранен оператор российского первого канала Анатолий Клян. Александр Бородай подчеркнул: «Мы решительно протестуем против этих незаконных действий и призываем международное сообщество повлиять на украинское правительство, чтобы прекратить войну против журналистов».

5 ИЮЛЯ 2014

Колонна бронетехники ополченцев вошла в Донецк. По словам ополченцев, была проведена перегруппировка: часть сил из Славянска и Краматорска ушла в Горловку, часть – в Донецк.

6 ИЮЛЯ 2014

Председатель Верховного Совета ДНР Денис Пушилин в своем микроблоге в Twitter написал, что ополченцы Донецкой Народной Республики не намерены сдаваться.

Ранее Денис Пушилин заявил, что боевые действия на востоке Украины для ополченцев сравнимы со Второй мировой войной и ДНР не сдастся.

08 ИЮЛЯ 2014

Петровский район города Донецка подвергся налету украинских ВВС.

12 ИЮЛЯ 2014

По данным представителей Донецкой Народной Республики, тридцать мирных жителей, среди которых был десятилетний ребенок, погибли при обстреле украинской армией райцентра Марьинка в Донецкой области. Были повреждены комбикормовый и молочный заводы, бывший шинный завод, фильтровальная станция. В Марьинке нет воды. Также бомбы попали в жилые пятиэтажки. Местные жители практически полностью покинули Марьинку либо скрываются в подвалах. На выезде из райцентра в сторону Донецка – вереница машин с беженцами, спасающимися от обстрела.

Днем на юго-западе от Донецка возобновились столкновения между силами ДНР и украинскими силовиками, Украинская армия подвергла артиллерийскому обстрелу город Иловайск, расположенный в 47 километрах от Донецка, на юго-западе.

15 ИЮЛЯ 2014

Украинской авиацией авиаудар был нанесен по городу Снежное Донецкой области. В 06.35 (07.35 мск) в спасательную службу региона поступила информация об обрушении жилого дома в городе Снежном. Было разрушено 12 квартир. По данным на 17:00 11 человек погибли, 8 человек ранены. Среди раненых один ребенок.

Спикер информационного центра Совета нацбезопасности и обороны Украины Андрей Лысенко заявил, что не знает, чей самолет бомбил город Снежное.

Представители ДНР сообщили, что самолеты ВВС Украины нанесли авиаудар по донецкому городу Шахтерску.

17 ИЮЛЯ 2014

Вечером на востоке Украины произошло крушение самолета Boeing 777 малайзийских авиалиний, который летел из Амстердама (Нидерланды) в Куала-Лумпур (Малайзия). На борту лайнера находились 298 человек, в том числе 15 членов экипажа. Выживших в авиакатастрофе нет.

Киевские власти обвинили в катастрофе ополченцев, а те заявили, что не располагают средствами, которые могли бы сбить самолет на высоте десяти километров, и назвали инцидент провокацией киевских властей. Кроме того, по словам очевидцев, в районе катастрофы находился штурмовик украинских ВВС, который атаковал пассажирский самолет.

23 ИЮЛЯ 2014

Верховный совет ДНР избирает Бориса Литвинова председателем вместо Дениса Пушилина.

27 ИЮЛЯ 2014

Большую часть ночи продолжался обстрел Донецка и других городов Донецкой и Луганской областей украинской армией. По данным ополченцев, украинская армия нанесла артиллерийский удар по городам Горловке и Авдеевке Донецкой области. В Горловке погибли 13 человек, среди них двое детей. В Авдеевке, по словам ополченцев, погибли пять человек, ранения получили несколько десятков мирных жителей.

Вечером по городу Горловке в Донецкой области был нанесен еще один удар из реактивных систем залпового огня «Град».

29 ИЮЛЯ 2014

Донецк подвергся артобстрелам в ночь на 29 июля, серьезно пострадали Ленинский и Киевский районы.

Днем артиллерийскому обстрелу был впервые подвергнут центр Донецка. По мнению ополченцев, силовики старались попасть по бывшему зданию областного СБУ, превращенному ополченцами в один из своих главных штабов. Вечером в Донецке возобновилась артиллерийская стрельба. По официальным данным, в результате артобстрела города в ночь на 29 июля погиб один человек, днем 29 июля погибли 2 человека и 15 получили ранения различной степени тяжести.

В течение дня в Горловке велся артиллерийский обстрел. В результате обстрела Горловки за прошедшие сутки погибли 17 человек, в том числе трое детей, еще 43 мирных жителя были ранены. В связи с этими трагическими событиями в городе с 28 июля объявлен трехдневный траур.

4 АВГУСТА 2014

Прошли первые бои в пригороде Донецка. Ополченцы ДНР сообщили, что украинская армия стянула к Донецку сотни единиц бронетехники и артиллерии, десятки РСЗО («Ураган», «Смерч», «Град»), ракетные комплексы «Точка-У».

5 АВГУСТА 2014

После обстрела и выхода из строя насосной станции канала «Северский Донец – Донбасс» Донецк остался без питьевой воды. Район Текстильщики в Донецке подвергнут артиллерийскому обстрелу. Погибли трое мирных жителей. Школы и больницы разрушены. Ночью украинская армия наносит авиаудары по Калининскому району.

6 АВГУСТА 2014

Из-за бомбардировок большинство жителей Донецка остались без сотовой связи.

7 АВГУСТА 2014

Председатель Совета Министров Александр Бородай уходит в отставку по собственному желанию. На этот пост предложили кандидатуру Александра Захарченко, одного из руководителей созданной в 2010 году общественной организации «Оплот». Ее основными задачами являются финансовая, юридическая, социальная и моральная помощь семьям погибших при исполнении присяги милиционеров, военнослужащим, которые пострадали в бою и в силу возраста или жизненных обстоятельств не в состоянии себя достойно обеспечить. Другим направлением деятельности «Оплота» был уход за памятниками героям Великой Отечественной войны и недопущение героизации украинских националистических организаций ОУН-УПА.

10 АВГУСТА 2014

Ополчение ДНР отбило атаку украинских силовиков на Иловайск – город в 35 километрах к востоку от Донецка. Было уничтожено девять единиц бронетехники противника.

Луганск, город на востоке Украины, где проходит спецоперация, уже больше недели остается без электричества, водоснабжения, мобильной и стационарной связи. Городские власти неоднократно заявляли о критической ситуации, близкой к гуманитарной катастрофе. По сообщению местных жителей, покинуть город практически невозможно.

11 АВГУСТА 2014

Президент США Барак Обама и премьер-министр Италии Маттео Ренци высказались в телефонном разговоре против «вмешательства» России в ситуацию на Украине, под которым они понимают намерение Москвы оказать гуманитарную помощь жителям юго-востока Украины, и пообещали новые санкции в отношении России, если помощь будет направлена без согласования с Киевом.

14 АВГУСТА 2014

Продолжались массированные артиллерийские обстрелы жилых кварталов Петровского и Ворошиловского районов Донецка. Погибли 9 мирных жителей.

Силами ополчения было отражено наступление подразделений украинских силовиков в районе Енакиево и Пески, отбиты атаки украинских силовиков на населенные пункты Харцызск и Зугрэс. Боевые действия в Зугрэсе унесли жизни 15 человек, в том числе троих детей, еще 19 человек получили ранения.

Продолжались упорные бои в районах населенных пунктов Красный Сулин и Антрацит. Потери украинских силовиков здесь составили более 30 человек.

15-16 АВГУСТА 2014

В ночь на 15 августа боевые действия разворачивались в Петровском и Ленинском районах Донецка. По данным горсовета, за сутки в Донецке ранено 8 мирных жителей, 11 человек из числа гражданского населения погибли. Днем силовики нанесли новый артиллерийский удар по Донецку.

Жители Донецка запечатлели на видео бомбардировку боеприпасами, которые по всем признакам напоминают запрещенные международным законодательством снаряды с белым фосфором.

24 АВГУСТА 2014

Обстреляна больница имени Калинина. На площади Ленина выставлена уничтоженная и захваченная техника украинской армии.

26 АВГУСТА 2014

После контрудара народного ополчения ДНР украинские солдаты окружены под Иловайском. Ныне эта операция известна как «Иловайский котел». Ополченцы получают контроль над легендарным курганом Саур-Могила.

5 СЕНТЯБРЯ 2014

После того как в августе силы ДНР и ЛНР предприняли широкомасштабное контрнаступление, осложнив положение украинских силовиков, идея проведения трехсторонней встречи в Минске (ОБСЕ–Россия–Украина) снова стала актуальной для украинских властей. 26 августа Владимир Путин и Петр Порошенко встретились в Минске, а 3 сентября между ними состоялся телефонный разговор, в ходе которого они обсудили план урегулирования ситуации на Донбассе.

5 сентября 2014 года в Минске в здании «Президент-отеля» был подписан Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы (Минский протокол), в котором, в частности, говорится о прекращении огня в двух восточных областях Украины. Полное название документа – Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П.Порошенко и инициатив Президента России В.Путина. Со стороны России протокол подписал Чрезвычайный и Полномочный посол РФ на Украине Михаил Зурабов, со стороны Украины – бывший президент Леонид Кучма, который имел мандат от руководства страны, со стороны ОБСЕ – швейцарский дипломат Хайди Тальявини. После подписания документа режим прекращения огня вступил в силу в тот же день с 18:00 по местному времени. На момент подписания Протокола повстанцы из ДНР и ЛНР контролировали территорию в 16 000 км², на которой проживало 4,5 млн человек.

СОДЕРЖАНИЕ ПРОТОКОЛА:

- обеспечить незамедлительное двустороннее прекращение огня;
- обеспечить мониторинг и верификацию со стороны ОБСЕ режима прекращения огня– Провести децентрализацию власти, в том числе путем принятия Закона Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» (Закон об особом статусе);

- обеспечить постоянно действующий мониторинг на украинско-российской государственной границе и верификацию со стороны ОБСЕ с созданием зоны безопасности в приграничных районах Украины и РФ;
- безотлагательно освободить всех заложников и незаконно удерживаемых лиц.
- принять закон о недопущении преследования и наказания лиц в связи с событиями, которые имели место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины;
- продолжить инклюзивный общенациональный диалог;
- принять меры по улучшению гуманитарной ситуации на Донбассе;
- обеспечить проведение досрочных местных выборов в соответствии с Законом Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» (Закон об особом статусе);
- вывести незаконные вооруженные формирования, военную технику, а также боевиков и наемников с территории Украины;
- принять программу экономического возрождения Донбасса и восстановления жизнедеятельности региона;
- предоставить гарантии личной безопасности участникам консультаций 19 сентября в Минске.

Представителями Украины (Л.Д.Кучма) и повстанцев (А.В.Захарченко, И.В.Плотницкий) при посредничестве представителя России (М.Ю.Зурабов) подписан меморандум, предусматривающий во исполнение п. 1 Протокола помимо иных мер, призванных закрепить договоренности о двустороннем прекращении огня: отвод тяжелого вооружения (калибром свыше 100 мм) на 15 км от линии соприкосновения сторон по состоянию на дату подписания меморандума и формирование тем самым зоны безопасности, запреты на

полеты боевой авиации и БПЛА и на установку минно-взрывных заграждений в этой зоне безопасности.

8 СЕНТЯБРЯ 2014

В Донецкой Народной Республике празднуется 71-я годовщина освобождения Донбасса от фашистов.

20 СЕНТЯБРЯ 2014

В Донецк прибывает первый гуманитарный конвой Российской Федерации, состоящий из 183 «белых лебедей» (грузовиков КАМАЗ), с которым поступает 2 000 тонн гуманитарной помощи для ДНР: зерно, сахар, консервы, теплая одежда, лекарства. Армия Донецкой Народной Республики освобождает город Ждановку.

23 СЕНТЯБРЯ 2014

Лидеры народных республик Донбасса заявили о планах провести выборы депутатов и глав самопровозглашенных Донецкой и Луганской народных республик в рамках Минских договоренностей. Голосование намечено на 2 ноября.

Граждане ДНР вновь получают социальные пособия, и возобновляется движение поездов в пригороде Донецка. Движение во многих направлениях в результате боевых действий было прекращено, а рельсы частично повреждены.

1 ОКТЯБРЯ 2014

Начало первого учебного года в школах и вузах Донецкой Народной Республики. В этот день в Донецке обстреляна артиллерией школа № 57. В результате обстрела погибли трое мирных жителей.

7 ОКТЯБРЯ 2014

На заседании Совета министров ДНР утверждены принципы работы и запущен процесс организации Центрального Республиканского банка ДНР.

8 ОКТЯБРЯ 2014

Начал свою работу Общественный совет по военным преступлениям, который регистрирует и собирает доказательства военных преступлений против человечности, совершенных войсками Вооруженных сил Украины.

12 ОКТЯБРЯ 2014

Совет народных депутатов ДНР окончательно подтвердил дату проведения выборов президента ДНР – 2 ноября 2014 года.

13 ОКТЯБРЯ 2014

Кандидат на пост главы и действующий глава ДНР Александр Захарченко собирает в свою поддержку тысячу подписей, необходимых для регистрации в ЦИК согласно законодательству ДНР.

Центробанк ДНР открывает первые счета юридическим и физическим лицам. «11 октября артобстрелам подвергся пос. Октябрьский. Там горели дома... О каком перемирии и прекращении огня идет речь? Я думаю, что создание линии разграничения на самом деле маловероятно. Украинская армия не будет прекращать обстрелы наших позиций, потому что в их планы не входит прекращение войны. Если война прекратится, то в Киеве начнется такое, что Порошенко сметут. Поэтому я не верю ни одному слову украинских властей», – сказал руководитель международной информационной службы политотдела Минобороны ДНР Владислав Бриг.

19 ОКТЯБРЯ 2014

В Донецке на площади Ленина проводится День государственного флага. Над близлежащим к площади зданием поднят сшитый тридцатиметровый флаг ДНР.

20 ОКТЯБРЯ 2014

Донецк переживает тяжелейшие артиллерийские обстрелы украинской армией. Ракета типа «Точка У» взрывается на складе взрывчатых веществ Донецкого казенного завода

химических изделий. Ударной волной повреждены Главпочтамт, стадион «Донбасс-Арена», несколько школ и многие другие здания города. Взрывы были слышны в прилегающих к Донецку городах Макеевке и Горловке.

2 НОЯБРЯ 2014

Всеобщие выборы в Донецкой Народной Республике. Общественное движение «Донецкая Республика» получило 64,43% голосов¹⁷. Второе место заняло общественное движение «Свободный Донбасс» с 27,75% голосов. Действующий президент ДНР Александр Захарченко подтвержден в должности – 77,51 % голосов.

4 НОЯБРЯ 2014

Александр Захарченко приведен к присяге на посту президента Донецкой Народной Республики.

5 НОЯБРЯ 2014

В результате атаки украинской армии на стадионе возле школы №63 убиты двое мальчиков – Андрей Елисеев и Даниил Кузнецов.

Президент Захарченко объявляет двухдневный государственный траур.

12 НОЯБРЯ 2014

Первое заседание Совета министров ДНР. Вступают в должности 16 новых министров.

14 НОЯБРЯ 2014

Первое пленарное заседание Народного Совета. Депутаты Народного Совета самопровозглашенной Донецкой Народной Республики приняли присягу на верность народу ДНР. Текст присяги зачитывал спикер Андрей Пургин, депутаты повторяли за ним.

¹⁷ Общественное движение «Донецкая республика» (лидер – Денис Пушилин) создано еще в декабре 2005 года как ответ на оранжевую революцию в Киеве. С 2007 года запрещено в Украине. На непризнанных выборах в Народный Совет ДНР в ноябре 2014 года получило 64,43% голосов. На не признанных мировым сообществом выборах в ноябре 2016-го – 72,5% голосов.

Депутаты, в частности, поклялись «стоять на страже народа». В сессии участвует 90 из 100 депутатов.

Председателем Народного Совета Донецкой Народной Республики избран Андрей Пургин. Его заместителем – Денис Пушилин.

16 ЯНВАРЯ 2015

Армия ДНР в результате продолжительных боев овладевает международным аэропортом Донецка.

18 ЯНВАРЯ – 11 ФЕВРАЛЯ 2015

Вследствие тяжелых артиллерийских и минометных обстрелов в центре Донецка много убитых и раненых.

12 ФЕВРАЛЯ 2015

Переговоры «нормандской четверки», состоявшиеся 12 февраля, прошли на фоне резкого обострения ситуации в Донбассе, спровоцированного украинскими силовиками, которые, нарастив силы, стали штурмовать позиции ополченцев. Предшествующие дни в районе Дебальцева, одного из крупнейших транспортных узлов Украины, шли вооруженные столкновения силовиков с ополченцами, окончившиеся полным разгромом украинской военной группировки. На фоне обострения кризиса на Украине по итогам встречи лидеров России, Украины, Франции и Германии был принят комплекс мер, так называемый «Минск-2», предполагающий, в частности, прекращение огня в Донбассе с 15 февраля, отвод тяжелого вооружения и создание зоны безопасности.

Президент России Владимир Путин выразил мнение, что минские соглашения будут соблюдаться и удастся выйти на приемлемое урегулирование конфликта на Украине. При этом Путин еще раз подчеркнул, что решить конфликт на Украине военным путем нельзя, можно только договориться с частью своей страны, ответственные люди должны это понять.

22 ЯНВАРЯ – 13 ФЕВРАЛЯ 2015

В «Дебальцевском котле», примерно в 70 км к северо-западу от Донецка, были окружены и захвачены 6000 украинских военнослужащих и наемников из числа добровольцев-националистов. Лидер самопровозглашенной Донецкой Народной Республики Александр Захарченко заявил, что ополчение ДНР закончило «зачистку» Дебальцева, в окружении силовики потеряли в целом 3-3,5 тысячи человек убитыми.

Александр Захарченко отметил, что в «Дебальцевском котле» украинская армия потеряла свои лучшие военные подразделения и оставила умирать раненых солдат.

14 ФЕВРАЛЯ 2015

Народный совет ДНР ратифицирует Минское соглашение. В результате обстрела в центре Донецка трое мирных жителей убиты и трое ранены.

16 МАРТА 2016

Выданы первые паспорта Донецкой Народной Республики.

31 АВГУСТА 2018

В результате взрыва бомбы в самом центре Донецка погиб Александр Захарченко. Временно исполняющим обязанности главы самопровозглашенной Донецкой Народной Республики стал вице-премьер Дмитрий Трапезников.

2 СЕНТЯБРЯ 2018

120 000 человек на похоронах почтили память Александра Захарченко.

23 ОКТЯБРЯ 2018

Проводится форум «Русский мир и Донбасс – от сотрудничества к интеграции», с большим количеством участников.

11 НОЯБРЯ 2018

Всеобщие выборы главы и Народного Совета Донецкой Народной Республики, на которых новым президентом республики избран Денис Пушилин.

20 НОЯБРЯ 2018

Денис Пушилин принял присягу.

11 МАЙ 2019

Празднование пятилетия Республики проходит в Донецке с участием многочисленных официально приглашенных иностранных гостей...

На этом месте я ставлю многоточие, так как конфликт, к сожалению, не закончен. Он приносит новые жертвы. Политический процесс на Украине, прописанный в минских договоренностях, фактически не сдвинулся с места за последние пять лет. Официальный Киев, несмотря на некоторую либерализацию риторики, начавшуюся при президентстве Зеленского, не спешит называть вещи своими именами и рассматривать войну на Донбассе как преступление с собственной стороны. Большинство военных преступников, на чьей совести жертвы среди мирного населения Донбасса, до сих пор не то что находятся на свободе, а продолжают занимать видные позиции в политической, военной и силовой верхушке государства.

К числу наиболее сложных вопросов политического урегулирования относятся и вопросы особого статуса Донбасса, прописанные в минских соглашениях, честных и прозрачных выборов, а также последовательности политического процесса и передачи контроля над границей. Украинские политики считают «политический пакет» минских соглашений нарушением суверенитета Украины. Хватит ли официальному Киеву политической воли на столь «непопулярный» шаг? На этот счет остаются большие сомнения.

Глава 9.2.

ДНР глазами иностранного наблюдателя

У ДНР есть собственные интересы, реализация которых ограничивается минским процессом, в котором она вынуждена участвовать. На сегодняшний день в республике нет официальной внешнеполитической концепции, но активно формируется идеология внешней политики, включающая в себя приоритет российского вектора интеграции, недопустимость возвращения Донбасса в состав Украины, готовность использовать весь спектр мер для защиты населения и реализации государственности.

С момента объявления о своей независимости в апреле 2014 г. Донецкая Народная Республика (ДНР) претендует на проведение собственной, отличной от украинской, внешней политики и пытается придерживаться данного курса в условиях непрекращающегося вооруженного конфликта и постоянной угрозы полномасштабного вторжения противника. Несмотря на неустойчивое положение в мировой политике и отсутствие у республики статуса субъекта международного права, органы государственной власти ДНР осуществляют внешнеполитическую деятельность, устанавливая контакты с другими непризнанными и частично признанными государствами, контактируя с международными организациями, проводя акции публичной дипломатии.

Во внешней политике ДНР систематически апеллирует к нормам международного права и морали, периодически провозглашает необходимость мирного урегулирования

конфликта с Украиной, ведет работу по приглашению в республику иностранных наблюдателей и представителей гражданского общества.

За последние пять лет Донецкую Народную Республику посетили более 250 иностранных делегаций. Гости прибывают в том числе из Российской Федерации, Республик Абхазия и Южная Осетия, Итальянской Республики, Королевства Норвегии, Федеративной Республики Германии и многих других стран.

Еще раз повторюсь, что нынешний конфликт на востоке Украины привлекает мало внимания наших западных средств массовой информации. В связи с докладами часто говорится только о пророссийских сепаратистах, которые по указанию или, по крайней мере, с помощью России стремятся к отделению Донецкой и Луганской областей.

В рамках наблюдательной миссии ОБСЕ (Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе), которая осуществляется на Донбассе с 2014 года, в еженедельных отчетах до сих пор не предоставлено доказательств того, что российские военнослужащие воюют на стороне республик. Тем не менее основное внимание наших средств массовой информации сосредоточено только на «российской агрессии» и якобы имперских замыслах Путина восстановить Советский Союз.

Во время своих визитов в Донецкую Народную Республику я получил возможность составить себе картину положения дел в этой стране. Мы могли общаться не только с гражданским населением, но и с политиками – руководством непризнанной республики. В то время военные действия ограничивались в основном участками фронта и так называемой линией соприкосновения. Артиллерийские обстрелы крупных городов в нескольких километрах от линии фронта уже были реже, чем в первые три года войны, хотя мы ежедневно слышали разрывы артиллерийских снарядов и мин. Между тем существуют большие различия между жизнью населения в крупных городах и жизнью людей на линии

соприкосновения. Приезжим вначале трудно понять эту смесь нормальной жизни и войны в непосредственной близости.

В центре Донецка люди сидят в уличных кафе, а родители играют со своими детьми на открытых детских площадках. Магазины полны товаров, и жизнь в принципе идет своим нормальным ходом, как и в любом другом большом городе в Европе. Улицы и парки ухожены и чисты, и особенно летом Донецк выглядит просторным, зеленым городом. Женщина, с которой мы разговорились в центре Донецка, рассказала нам, что ее сын был ополченцем и она чуть не сошла с ума от счастья, когда он вернулся домой на выходные прямо с передовой. Они вместе шли домой мимо кафе, где люди сидели и отмечали какой-то свой праздник.

Смерть и цветущая жизнь здесь находятся в непосредственном соседстве, сосуществуют, но война изменяет само ощущение жизни. Чем ближе к линии фронта, тем больше меняется пейзаж. Дороги, поврежденные во время обстрелов и бомбежек, не подлежат немедленному ремонту. Многие деревья с корнем вывернуты из земли или просто зачахли. На стенах домов, заборах, столбах видны следы пуль. Несмотря на это, жители частного сектора пытаются ухаживать за своими садами, даже сажают цветы.

Прифронтовые города Горловка, Зайцево и поселок шахты им. Ю.А.Гагарина, которые я несколько раз посещал в 2018 году, почти каждую ночь обстреливаются украинской армией из гранатометов. С раннего утра украинские снайперы поджидают идущих на работу жителей, даже детей на пути в школу. Одна из самых опасных профессий в Народной Республике – это электрики. Они выходят утром, чтобы восстановить поврежденные ночными бомбардировками линии электропередач и нередко погибают от пуль снайперов. Таким образом уже погибли больше ста человек. Некоторые солдаты-ополченцы рассказывали нам, что вынуждены выполнять приказ не реагировать на бомбардировки

с украинской стороны. Ополченцы могут и должны нанести ответный удар только при прямом наступлении.

Наблюдательная миссия ОБСЕ в Украине насчитывает в общей сложности примерно 1300 сотрудников. Однако люди на Донбассе встречают их с большим недоверием. Многие предполагают, что ОБСЕ на стороне украинских властей, и в этом они, возможно, не так уж не правы. ОБСЕ сообщает в своих отчетах о «районах, которые не контролируются правительством», и избегает называть народные республики официальными наименованиями. Глава администрации Зайцево на севере Донецкой Народной Республики пожаловался мне, что ОБСЕ больше года не была в их краях, хотя эти места обстреливают ежедневно. В офис ОБСЕ в Донецке регулярно направляются документы и рапорты о разрушениях, погибших и раненых, но эти обращения не вызывают реакции со стороны офицеров миссии.

Наблюдатели избегают ведения статистики по поводу того, с какой стороны исходят атаки или бомбардировки. Можно докладывать только о том, что наблюдалось непосредственно в момент обстрела. Об этом говорится в ответах на запросы журналистов. Вероятно, не совсем напрасно многие жители называют сотрудников ОБСЕ «слепыми».

В поселке шахты им. Ю.А.Гагарина, где мы осматривали разбомбленный ночью частный дом, к нам через некоторое время подошли соседи пострадавших, которые хотели знать, кто мы и чего хотим. Три пожилые женщины рассказали нам, что каждую ночь спят в подвале, потому что боятся минометных обстрелов. Одна из них со слезами на глазах добавила, что в их доме нет подвала и поэтому ей остается только молиться, чтобы мина или снаряд обошли их дом стороной. Ее муж, к счастью, работает в ночную смену, поэтому он в любом случае ночами в безопасности.

Отец и сын, двенадцатилетний Влад, которых мы навещали несколько раз, во время бомбежки потеряли жену и маму, которая была смертельно ранена, лишились дома. Мальчик ослеп. Отец вынужден был оставить работу проходчика в шахте, чтобы заботиться о сыне. Владу требуется несколько операций, нужен протез глаза. Российское государ-

ство оплачивает операции, но не поездки в Москву на лечение. Таких печальных историй я слышал множество.

Семьи, которые ютятся в поврежденных снарядами домах, требующих ремонта, или подвалах, стараются, несмотря на войну, насколько это возможно, жить нормальной жизнью. Невзирая на бомбардировки, работают школы. Неуверенность в том, останется ли ваш дом по-прежнему стоять, когда вы вернетесь из школы или с работы, со временем делает людей больными. Помощь жителям прифронтовых районов предоставляется только структурами Народной Республики в рамках частных инициатив. С сентября 2014 года Россия направляет на Донбасс гуманитарную помощь, в которой остро нуждается население. Однако даже это комментируется в наших СМИ с недоверием, будто речь идет о военной помощи.

В детских домах и приютах для сирот, в которых живут и украинские дети, сотрудники рассказали мне, что каждый ребенок мечтает о том, чтобы его взяли в семью. Донецкая Народная Республика тратит немалые средства, оказывая психологическую поддержку этим детям, но при большом количестве детей и взрослых, нуждающихся в помощи, финансов вряд ли достаточно. Многие на Западе придерживаются мнения, что люди могли бы просто отвернуться от «сепаратистов» и вернуться на Украину, где им могли бы помочь. Так говорят те, кто не имеет ни малейшего представления о том, что происходит на Донбассе, что там война, что ее тревожные отзвуки слышны каждый день.

Наши западные СМИ часто ошибаются, разделяя население и «пророссийских сепаратистов», как будто это две разные группы. Не Россия и не народ Восточной Украины напали на Киев – это Киев направил на Донбасс украинскую армию и отряды радикалов-националистов, против которых защищались жители Донбасса. Как вела себя украинская армия в Донбассе, хорошо известно. В целом мы можем охарактеризовать украинскую армию как инструмент насилия в отношении части населения, проживающего на востоке Украины. Они запятнали свои знамена массовыми преступлениями против человечности, уничтожением гражданского населения, грабежами и разбоем. Более того,

Киев направил туда диверсантов, среди которых были иностранные наемники. К сожалению, международные правозащитные организации вяло реагируют на факты нарушения прав гражданина и человека со стороны Киева в ЛНР и ДНР.

Пока мы показываем пальцем на Россию, Запад и США официально поддерживают Украину, а также украинскую армию. Несмотря на то, что Украина не является ни членом НАТО, ни членом Европейского союза, на Украину направляются военные советники, туда поставляются оружие и техника. Во время визита в Луганск мне показали технику и боеприпасы, которые находятся только на вооружении армий стран НАТО. На вещмешках и продовольственных пайках кроме прочего были напечатаны или вышиты немецкие флаги. С января 2015 года украинский парламент определил Народное ополчение как террористическую организацию, пытаясь таким образом лингвистически, и с некоторым успехом, разделить народное ополчение и народ Донбасса и тем самым получить добро Запада на военные действия. Это порою Киеву удавалось. Однако Запад при этом не учел, что люди на Донбассе встали на сторону своего народного ополчения и, в дальнейшем, регулярной армии. Они привыкли к тому, что их третируют, называют террористами, сепаратистами, поэтому многие с иронией говорят о себе: «Да, я сепаратист».

О судьбах многих и многих людей мы ничего не слышим, не читаем о них в нашей прессе. Подчеркну, что проблемы защиты жертв военного конфликта основаны на том, что отсутствует соблюдение их прав со стороны правительства Украины, которое игнорирует нормы международного гуманитарного права, ведя войну с собственным народом. Это касается широкой категории прав, свобод и законных интересов граждан, проживающих на территории, которая затронута военным конфликтом.

Напомню, что народ Донбасса требовал установления на территории государства двух официальных языков, но правительство не поддержало этих требований и выступило против своего же населения. Правительство Украины целенаправленно пытается опре-

делить свой народ, проживающий на территории Донбасса, как террористов, желающих захватить власть. Именно это и стало причиной военного конфликта, который не прекращается по сей день.

Правительство Украины не способно выполнить основную обязанность государства – защитить жизнь человека. Право на жизнь – базовое конституционное право граждан Украины – нарушается вследствие регулярных обстрелов жилых кварталов как Вооруженными силами Украины, так и сомнительными с правовой точки зрения вооруженными формированиями – националистическими боевыми организациями. Так, по данным ООН, за пять лет военного конфликта в Донбассе погибли 13 000-13 200 человек. Из них 3 345 гражданских лиц, включая 298 пассажиров, погибших в катастрофе самолета авиакомпании Malaysia Airlines. Причем фактическое число погибших может быть гораздо выше. Сколько погибло бойцов украинской армии, вообще тайна за семью печатями. Еще 1,5 млн человек были вынуждены сменить место жительства. По официальным данным ДНР, с начала вооруженного конфликта в 2014 году в самопровозглашенной Донецкой Народной Республике (ДНР) погибло 4884 человека. В числе жертв конфликта 81 ребенок...

Стоит отметить и то, что правительство Украины игнорирует свои прямые обязанности относительно любых социальных выплат, тем самым нарушая социальные права граждан. Это подрывает конституционный принцип Украины, определяющий ее как социальное демократическое государство. Более того, было отмечено и такое нарушение прав граждан, которые стали жертвами вооруженного конфликта, как ограничение свободы передвижения. Официальное транспортное сообщение с Донбассом было прекращено в 2015 году.

Таким образом, на основании вышесказанного можно сделать вывод, что действующей властью Украины целенаправленно игнорируется выполнение международных договоров и обязательств, которые были взяты ею в процессе подписания и ратификации документов, касающихся конституционных и международных прав человека.



С Александром Захарченко в ресторане Донецка. 2018 г. Фото из архива Х. Вебера.

Глава 9.3.

Лидер ДНР Александр Захарченко – «Батя»

Слово «батя» по-русски – это уменьшительно-ласкательная форма обращения к отцу. И, хотя лидер ДНР Александр Захарченко вряд ли по возрасту был намного старше своих подчиненных, за трогательную заботу о своих бойцах Захарченко в республике называли Батей. Он не был типичным руководителем, отсутствие управленческого опыта скорее шло ему в плюс, и для многих своих земляков Александр Захарченко был своим – человеком из народа.

Первый президент Донецкой Народной Республики Александр Захарченко (1976 – 2018) был харизматической личностью, олицетворявшей тип деятельного русского человека, который всё держит в своих руках. Практически всегда одетый в военную форму, он представлял для западных СМИ идеальный образ неразборчивого в средствах диктатора, который заставил народ Донбасса отречься от Киева. В 2018 году у меня была возможность несколько раз встретиться с Александром Захарченко.

Меня удивили эти встречи, поскольку он оказался не только военным человеком, но и политиком. Он имел очень точные представления о том, как со временем должна выглядеть Донецкая Народная Республика. При первой официальной встрече в его рабочем кабинете он объяснил мне свое видение государства, в котором крупные предприятия

должны находиться под государственным контролем, а прибыль использоваться на благо всех граждан. Захарченко обладал хорошими знаниями о норвежском и немецком правительствах и политическом климате в этих странах и в разговоре подчеркнул, что никогда не хотел бы жить ни в Норвегии, ни в Германии.

После официальной части визита он спросил, есть ли у нас время, и предложил нам посмотреть город. Он повесил на пояс пистолет и кинжал, и мы спустились на задний двор к его машине – бронированному джипу «Лексус». Захарченко сам сел за руль, и, включив мигалку, мы поехали по улицам Донецка следом за двумя автомобилями с вооруженными телохранителями. Между водительским сиденьем и центральной консолью Захарченко зажал автомат Калашникова. По дороге Александр показывал нам местные достопримечательности и очень интересно рассказывал о них. Когда мы остановились на светофоре рядом с другой машиной, он приветливо махнул водителю, который узнал его.

К западу от города мы остановились возле полностью разрушенного аэропорта Донецка. Захарченко закрыл окно машины и объяснил нам, что украинская линия фронта находилась на расстоянии всего 400-700 метров отсюда. Мы могли бы выйти, чтобы сфотографироваться, но он предпочел, чтобы мы оставались в машине и не рисковали: снайперы могли открыть огонь.

В преддверии своей поездки в Донецк я уже получил информацию о публичной критике правительства Захарченко со стороны ряда правозащитных организаций, которые обвиняли его в издевательствах и даже незаконной смертной казни. На последовавшем затем обеде я обратился к нему с предложением прокомментировать или опровергнуть эти утверждения. Он ответил на мой вопрос на удивление честно: «Да, нарушения прав человека случались и с украинской, и с нашей стороны. Бывали довольно скверные об-



В школе № 19 г. Донецка. 2018 г. Фото из архива Х. Вебера.

стоятельства. С 2016 года, с тех пор как сформировалась регулярная армия, этого больше не происходит. У нас больше нет наемников, а все солдаты подчиняются командирам и соответствующей дисциплине». Я продолжил расспросы и поинтересовался, хорошо ли в Донецке обращаются с военнопленными.



На донецком телевидении. 2018 г. Фото из архива Х. Вебера.

– Назови мне фамилию, и я смогу тебе ответить, где он и как он живет. Все получают необходимую медицинскую помощь, они также могут встретиться со своими матерями. Ежемесячно мы направляем украинской армии списки с фамилиями наших пропавших ребят. Мы хотим знать, в плену они или, возможно, мертвы... Но мы никогда не получаем ответов на наши запросы.

После трагической гибели Александра Захарченко 31 августа 2018 года в результате теракта в кафе «Сепар» (от «сепаратиста»), где люди собрались, чтобы помянуть умершего накануне известного певца Иосифа Кобзона, который тоже был уроженцем Донецка, республика на короткое время погрузилась в депрессию. Александр Захарченко, этот выразитель надежды, который мог что-то противопоставить украинскому правительству и его воинственным лозунгам, был убит. Более ста тысяч человек вышли на улицы во время траурных мероприятий, чтобы отдать последние почести лидеру Донбасса и его телохранителю Вячеславу Доценко, также погибшему при теракте. Когда полгода спустя я был в Донецке и пришел на его могилу, она была покрыта примерно метровым слоем свежих цветов. Несмотря на то, что Захарченко был официальным участником минских переговоров, из Германии и большинства других государств в Донецк не было направлено никаких официальных соболезнований.

Его преемник, Денис Пушилин, совершенно другая личность. До избрания новым главой ДНР в ноябре 2018 года он получил определенный политический опыт, некоторое время возглавляя парламент самопровозглашенной республики. Как мне представляется, в своих практических шагах он больше делает ставку на дипломатию и сотрудничество, чем его предшественник. Впрочем, для этого требуется и воля украинского правительства в Киеве, иными словами, западных государств. Вместе с тем за короткое время Пушилин наладил хорошие политические и экономические отношения с Россией, с Республикой Крым и с целым рядом других государственных образований на постсоветском пространстве. Надеюсь, он сможет с новыми силами форсировать минский процесс.

В настоящее время конфликт на востоке Украины остается неурегулированным. Правительство Украины не стремится к мирному разрешению вопроса, о чем свидетельствуют новости, передаваемые в эфир с места событий. Но стоит отметить, что интенсивность конфликта пошла на спад. Что произойдет с Донецкой и Луганской народными республиками в среднесрочной перспективе, предсказать трудно. Безусловно, можно представить, что без войны и ограничительных санкций республики могут быть устойчивы в экономическом плане. Присоединение к России из-за ряда геополитических соображений на данный момент, скорее всего, исключено. Реинтеграция непризнанных республик с Украиной также представляет большую проблему для обеих сторон. В этом случае Украина должна будет принимать меры против националистических сил в своем обществе и предоставить республикам исключительно широкую автономию, чтобы иметь возможность предложить им реальную перспективу совместного развития. Доверие жителей Донбасса к украинской политике уничтожено. «Когда они начали обстреливать нас с боевых самолетов и вертолетов, мы сорвали с флагштоков украинские флаги», – рассказала мне жительница Донецка.

Как и в отношении Крыма, для Донецка важно, чтобы гражданское общество на Западе было осведомлено о реальном положении вещей, что могло бы побудить и европейские правительства, и в первую очередь Вашингтон к уступкам в односторонней политике санкций. Не менее важно, чтобы общественные правозащитные организации на Западе и западные СМИ действовали более самостоятельно, не боялись совершать поездки в Луганск и Донецк и меньше доверяли сомнительной информации из Киева.

Вместо того чтобы продолжать обвинять Россию как предполагаемого агрессора, мы на Западе должны взять на себя роль честного посредника. К тому же абсолютно необходимо согласовать меры и с Россией, а представителей обеих республик включить в переговорный процесс.



Представители национальных клубов Друзей Крыма на фоне знаменитого Ливадийского дворца, где в феврале 1945 года были приняты важнейшие решения о послевоенном устройстве мира и о создании ООН. Фото из архива Делового и культурного центра Республики Крым в Москве.

Глава 10. Народная дипломатия и друзья Крыма

В этой книге я часто употреблял термин «народная дипломатия». Что же это означает?

Народная дипломатия – это прежде всего неофициальные контакты обычных людей или общественных организаций, способствующие укреплению взаимоотношений, взаимовыгодному сотрудничеству, лучшему пониманию культуры, традиций и особенностей жизни граждан разных стран.

Впервые я услышал термин «народная дипломатия» именно в Крыму в мае 2016 года. Полуостров тогда переживал нелегкие времена, вызванные блокадой транспортных, водных, энергетических коммуникаций со стороны Украины, которую коллективно поддерживали страны Запада. Санкции коснулись буквально всех сфер жизни региона. Правда о ситуации в Крыму жестко блокировалась в информационном пространстве. Факты о волеизъявлении крымчан в ходе референдума 2014 года до сих пор замалчивают или представляют в искаженном свете. Из-за ограничений официальные лица и политики западных государств не приезжают в Крым. Невозможным оказалось развитие прямых международных связей на уровне государственных структур и представителей бизнеса.

Актуальность и острота этой проблемы были для меня очевидны. Вот почему я и многие другие неравнодушные люди решили, что мир должен получить как можно больше

объективной информации о выборе, сделанном жителями Крыма, об их страданиях и проблемах, чтобы повестка отмены незаконных и антигуманных санкций заняла важное место на международной арене.

Это было непросто. Если для бизнесменов еще как-то возможен обход санкций через свои структурные подразделения, представительства, филиалы и предприятия за рубежом, то для политиков и представителей гражданского общества все это намного сложнее, так как они практически моментально попадают под санкционный прессинг Брюсселя или Вашингтона. В этой ситуации российское правительство поддержало идею приглашения в Крым обычных граждан под девизом: «Если «истеблишмент» к нам не приезжает, то мы пригласим бизнесменов, представителей гражданского общества, общественных союзов и организаций, чтобы показать республику изнутри и таким образом сформировать представление о Крыме».

Юрий Гемпель, один из активных лоббистов идеи народной дипломатии Крыма, так описывает ситуацию: «Мы были не только свидетелями, но и сами участвовали в важнейшем геополитическом событии XXI века – воссоединении Крыма с Россией. События весны 2014 года способствовали патриотическому подъему внутри страны и стали отправной точкой для укрепления российских позиций на международной арене. Страны Запада не признали итогов референдума в Крыму и ввели санкции против России и Крыма. В условиях информационной блокады в зарубежных СМИ распространяется искаженное представление о сегодняшней ситуации в Крыму, поэтому возможность говорить правду становится для нас всё важнее. Мы прилагаем усилия, чтобы рассеять недоверие и мифы западных стран о Крыме, растиражированные в западных странах. Именно за счет неофициальных контактов обычных граждан и общественных организаций мы сможем донести нашу правду о Крыме». Он искренне считает, что голос деятелей народной



Пленарное заседание Ялтинского международного экономического форума (ЯМЭФ). Фото из архива Делового и культурного центра Республики Крым в Москве.

дипломатии, объединяющей простых людей разных стран вокруг незыблемых идей общечеловеческих отношений, людей, выступающих за конструктивные отношения с Россией, будет услышан, понят и это принесет определенную пользу для развития горизонтальных международных связей Крыма, для преодоления информационной блокады и санкций.

Несмотря на многочисленные запреты, Республику Крым регулярно посещают делегации, состоящие из политиков, представителей бизнеса, общественных деятелей ближнего и дальнего зарубежья. В их составе люди разных профессий, возрастов



С.В.Аксёнов с участниками Ялтинского международного экономического форума. Фото из архива Делового и культурного центра Республики Крым в Москве.

и вероисповеданий из самых разных стран мира: Японии, Италии, Франции, Норвегии, Германии, США, Австрии, Швеции, Люксембурга, Нидерландов, Израиля, Сербии, Польши, Чехии, Словакии, Болгарии, Турции, Индии, Китайской Народной Республики, Вьетнама, Армении, Украины, Южной Осетии и других. И сегодня Юрий Гемпель вместе со своими коллегами развивает проект народной дипломатии, приглашая в Крым еще больше иностранных делегаций, что позволяет расширить рамки и географию двустороннего сотрудничества. Все это свидетельствует об успехе общественной инициативы крымчан,

что особенно важно, поскольку Республика Крым продолжает оставаться на переднем крае необъявленной новой «холодной войны» против России.

Еще одна непризнанная республика – ДНР, возникшая в результате вооруженного гражданского конфликта на Юго-Востоке Украины, также начала осознавать ценность народной дипломатии и приглашать в гости для общения различные делегации европейских стран. Министр иностранных дел ДНР Наталья Никонорова формулирует это следующим образом: «Необходимо подчеркнуть возрастающую роль народной дипломатии как важного инструмента для формирования позитивного образа Донецкой Народной Республики на международном уровне. Существенный вклад в этот процесс вносят представительства ДНР за рубежом».

Наше общественное объединение «Народная дипломатия – Норвегия» решает эту задачу и действует совместно с представителями крымского гражданского общества для улучшения отношений между Россией и Норвегией, против существующей информационной и экономической блокады. Мы также поддерживаем усилия Донецкой Народной Республики и Луганска найти мирное решение затянувшегося конфликта с Украиной. Только народная дипломатия, которая руководствуется принципами гуманизма и справедливости, в состоянии вывести мирный процесс из тупика.

В западном понимании «дипломат», согласно словарю Конрада Дудена, самому известному и наиболее точному толковому словарю в Германии¹⁸, это «высшее должностное лицо на иностранной, дипломатической службе, аккредитованное в иностранном государстве и представляющее там интересы своей страны». В России используются более широкие определения дипломатии, и общественная, или народная дипломатия рассматривается как одна из важнейших технологий развития международных отношений и сотрудничества.

¹⁸ Впервые опубликованный 7 июля 1880 года Конрадом Дуденом, он стал основой единообразного немецкого правописания.



*На совещании Координационного совета Международной ассоциации «Друзья Крыма» в Ялте.
Фото из архива Делового и культурного центра Республики Крым в Москве.*

В то же время сегодня во всем мире народная дипломатия переживает новый этап развития, известный под названием «новая публичная дипломатия» или «дипломатия глобального гражданского общества». Именно гражданскому обществу под силу сохранить ценности и подлинные смыслы дипломатии, которая по своей природе призвана решать конфликты мирными средствами, вернуть дипломатии статус отношений между народами, которые на протяжении веков понимались как отношения между государствами. Гражданское общество более чувствительно к осознанию смысла мировых процессов,

участники которых, неспособные к постижению глубинного содержания происходящего, могут стать причиной нежелательного развития событий, например, «цветных революций». Взаимопонимание и диалог стали необходимостью совместного выживания людей, особенно сейчас, в связи с пандемией коронавируса.

Современная народная дипломатия предлагает различные варианты выстраивания международных отношений, которые оказываются более эффективными, ближе к потребностям простых людей, лучше представляют их интересы, чем официальная дипломатия. Кроме того, сетевые технологии взаимодействия обусловили развитие новых форм дипломатии. Появились такие виды международных отношений, которые позволяют выстраивать отношения в трансграничном пространстве. Новая парадигма дипломатии подразумевает множество взаимодействий между людьми разных стран в электронных средствах коммуникации, главной ценностью которых является правдивая информация и открытый доступ к ней. Диалоговые площадки, такие как ежегодный форум Черноморской ассоциации международного сотрудничества или Ялтинский международный экономический форум, являются инструментом общественной дипломатии, где гражданское общество становится инициатором и движущей силой добрососедских взаимовыгодных международных отношений между странами и народами.

Нашей целью остается разрушение существующего в Европе образа врага в лице России и содействие диалогу. Насколько успешна наша деятельность? На этот вопрос трудно ответить однозначно. Несмотря на это, я верю, что мы уже добились некоторых успехов. По крайней мере до наших поездок в Крым и на Донбасс местные СМИ почти ничего не сообщали об этих регионах. А после поездок, к сожалению, было растиражировано официальное представление об аннексии этих регионов со стороны России. Многие

норвежские специалисты по России и юристы писали нам и рассказывали о том, что их статьи и материалы на эту тему были просто отклонены. Ситуация изменилась в том числе благодаря проведению публичных дебатов, к которым мы подтолкнули наших оппонентов. При этом в Европе и Норвегии появляется всё больше и больше политиков-реалистов, которые открыто говорят о том, что необходимо признать реальность и хотя бы начать диалог с Россией.

Относительно новой инициативой представителей народной дипломатии является создание международного объединения «Друзья Крыма», которую возглавил бывший премьер-министр Словакии, известный политик и общественный деятель Ян Чарногурский. Непартийная общественная организация является официальным объединением различных клубов, которые выступают за развитие дружественных отношений с Крымом.

Целями друзей Крыма, в частности, являются:

Восстановление взаимного доверия, дружбы и добрососедства между странами и народами.

Развитие посредством народной дипломатии сотрудничества между странами в политике, экономике, торговле, науке, культуре, образовании, энергетике, транспорте, экологии и других областях.

Прекращение информационной войны, которая приводит к конфликтам, возрастающим угрозам и международным кризисам.

Признание легитимности Крымского референдума 2014 года и права граждан самостоятельно определять свое будущее.

Обеспечение международного сообщества объективной информацией о жизни в Крыму.



Друзья Крыма во главе с председателем Координационного совета организации, видным словацким политиком и общественным деятелем Яном Чарногурским. Фото из архива Делового и культурного центра Республики Крым в Москве.

Представители более чем двадцати стран являются членами Международной ассоциации друзей Крыма. Норвегия через наше общественное объединение «Народная дипломатия – Норвегия» является членом-учредителем и членом правления этой организации.

Многие СМИ пытаются высказывать недоверие и представить это участие смешным или даже опасным. В этой пропаганде вместе с предполагаемыми экспертами участвуют

и такие неправительственные организации (НКО), как влиятельный аналитический центр «Атлантический совет».

В своих докладах «Троянские кони Кремля» (Доклад «Троянские кони Кремля 3», посвященный «разносчикам российского влияния» в четырех странах Европы – Дании, Нидерландах, Норвегии и Швеции – прим. переводчика) подобраны лица и организации, якобы распространяющие российскую пропаганду или, по крайней мере, «положительно настроенные к России». Эти так называемые «эксперты» по большей части являются журналистами, известными своей приверженностью западной версии политических событий и определенной трактовкой всего, что связано с Россией. К примеру, в главе упомянутого мною доклада говорится и о нашем объединении «Народная дипломатия – Норвегия». Оно, по утверждению авторов, якобы «предприняло несколько высокорентабельных поездок в оккупированный Крым и в качестве самопровозглашенного наблюдателя присутствовало в марте 2018 года на выборах президента в России». Одно громкое название этих докладов создает впечатление, что речь идёт о сенсационном открытии. Однако в итоге «эксперты» приходят к банальному выводу, что в Северной Европе «всё в порядке» и никто не относится с доверием к пропагандистским выступлениям.

Вернемся от вымыслов и политического контекста к реальности. Я твердо убежден в том, что Европу и Россию объединяет гораздо больше, чем разъединяет. Мы не хотим допустить, чтобы СМИ и политики формировали образ России и русских как образ врага. Мы не хотим раскола между Европой и Россией.

Именно поэтому мы будем продолжать работать вместе с другими организациями со всей Европы. Наша деятельность направлена на то, чтобы преодолеть информационную бло-

каду и санкции в отношении Крыма и крымчан и внести свой вклад в открытый диалог между Европой и Россией.



*Строительство ключевой транспортной артерии – Крымского моста. Фото из архива
Постпредства Республики Крым при Президенте России.*

Резюме

В этой книге я попытался воспроизвести российскую точку зрения, которая очень редко или весьма искаженно фигурирует в наших СМИ, и свою собственную позицию по данному вопросу. Наше правительство, используя средства массовой информации, создают враждебную картину, которая из-за недостатка доказательств лишена каких-либо оснований. Поэтому важно знать и понимать события, которые привели к этой новой открытой конфронтации после окончания холодной войны. Моя цель заключалась в том, чтобы эта книга внесла небольшой вклад в освещение некоторых политических взглядов России. И, соответственно, я хотел дать ей слово.

Разумеется, я не претендую на исчерпывающую полноту описания чего бы то ни было. Есть немало заслуживающих внимания книг и статей на тему Крыма и Донбасса, которые я могу порекомендовать интересующимся читателям.

Мы должны понимать, что ситуация между Западом (США и Европой) с одной стороны и Россией – с другой – намного сложнее, чем хотят нас уверить наши СМИ.

Речь идет не только о «демократическом» присоединении Украины к ЕС и так называемой «аннексии Крыма» Россией. Они-то и стали восприниматься как суть кризиса, оттеснив на задний план подлинную его суть – реальную геополитику.

Украина сегодня является беднейшей страной в Европе: по уровню жизни она значительно отстает от других бывших советских республик. Внешний долг Украины, а также зависимость от МВФ (Международного валютного фонда) не принесут населению этой некогда богатой советской республики улучшений в краткосрочной и среднесрочной перспективе, а наоборот, сильно обременят его.

Для меня очевидно, что ЕС и примыкающие к нему институты в ближайшие годы продолжат наращивать свое влияние на Украине, чтобы управлять страной в соответствии со своими представлениями. Чуть более 30 миллионов жителей на гигантской площади – это фантастический рынок сбыта для европейских и американских крупных компаний. Даже если покупательная способность жителей значительно отстает от средней по Европе, компании могут использовать армию дешевой рабочей силы. Аграрии уже много лет спорят о праве на известный «чернозем», что подтвердил американский Оклендский институт в своей публикации «Корпоративное поглощение украинского сельского хозяйства». Украина из-за своего внутреннего хаоса и коррупции правящей элиты станет для западных и транснациональных корпораций своего рода экспериментальной лабораторией.

В то же время по-прежнему существует официальное желание США отделить европейское «ноу-хау» от основополагающих российских ценностей. Этой стратегии следуют не тайно, ее представляют открыто. Так, управляющий влиятельной частной разведывательно-аналитической организации «Стратфор» Джордж Фридман в своем выступлении в Чикаго 3 февраля 2015 года заявил: «Вневременной первобытный интерес Соединенных Штатов, из-за которого мы веками вели войны – Первую и Вторую мировые и холодную войну – это отношения между Германией и Россией. Потому что, объединившись, они являются единственной силой, которая может нам угрожать, и мы были заинтересованы в том, чтобы этого не произошло». Нашим СМИ не хватает прозорливости понять, что Европу и Украину рассматривают в качестве пешек в большой геополитической игре.

Мы должны иметь в виду, что геополитические интересы более изощренны, чем кажется. Если мы это упускаем, то пазл не сложится. Возможно, цель именно в этом: содействуя и защищая демократию и права человека в других странах, необходимо прежде всего сокращать огромные военные расходы и расходы на НАТО и больше привлекать нас к диалогу с другими странами для оказания реальной гуманитарной помощи.

К концу холодной войны у Европы была уникальная возможность наладить реальное сотрудничество и приступить к совместной работе с Россией. К сожалению, мы упустили этот

шанс и почувствовали себя абсолютными победителями в «холодной войне». Не учитывая, однако, интересов этой большой страны. Россия же сориентировалась в другом направлении и претендует на новое место в мире, пусть пока и в качестве крупного регионального игрока. Я глубоко сомневаюсь, что президент России Владимир Путин одержим властолюбием и претендует на мировое господство. Когда речь идет о России, мы должны быть готовы установить другие стандарты, не те, что мы применяем к другим странам.

В Европе мы также должны вести честный, равный диалог с Россией. Большая часть русской земли находится на европейском континенте. Русская культура, русская история и люди гораздо ближе к нам, чем мы предполагаем. В наших общих интересах мы должны перестать создавать образ врага. Пора налаживать диалог и сотрудничество. Это особенно важно сейчас, когда человечество вступает в эпоху глобального системного кризиса, когда на мировой арене кардинально меняется соотношение сил, когда новые вирусы и природные катаклизмы угрожают человечеству. Это не значит, что мы должны принять все что угодно и полностью соглашаться с российской позицией. Вовсе нет! Вместе с тем мы должны быть осторожны, чтобы не позволить втянуть нас в совершенно другую историю, которая прямо противоречит нашим реальным европейским интересам.

Важно оставаться бдительными, потому что там, где речь идет только о демократии и либеральных правах человека, слишком часто присутствуют жесткие экономические и финансовые интересы, будь то рынки сбыта, природные ресурсы или нефтепроводы. Таким образом пытаются скомпрометировать и подорвать процесс налаживания нормальных добрососедских отношений с Россией, повернуть наши отношения в русло новой холодной войны, которая в любой момент может перерасти в «горячую». Вот почему настало время для народной дипломатии как проводника миротворческих идей. Нам надо заново научиться доверять друг другу. Так уж устроен человек – он живет реальными образами и ощущениями. И тогда, я уверен, недоверие и вражда потеряют благоприятную почву в нашем обществе.

БИБЛИОГРАФИЯ

Die nachfolgend aufgeführten Bücher sollen keine Empfehlung darstellen, sondern lediglich eine Übersicht geben, welche Inhalte unter anderem in die Recherche zu diesem Buch eingeflossen sind.

- Russland verstehen – Gabriele Krone Schmalz 2015
- To go one's own way – Vladimir Konstantinov 2017
- Feindbild Russland – Hannes Hofbauer 2017
- Die einzige Weltmacht – Zbigniew Brzezinski 1997
- Was will Putin – Stephan Berendt 2015
- Eiszeit – Gabriele Krone Schmalz 2018
- Kva vil vi? – Ole Bjerke 2016
- Putin Innenansichten der Macht – Hubert Seipel 2016
- Russlands Redningsmann – Bjørn Nistad 2016
- Ukrainas Historie – Bjørn Nistad
- Chronik: Ereignisse und Schicksal – Volksrepublik Donezk 2019
- Nachdenken über Deutschland – A. Müller / J. Berger 2018
- Der falsche Präsident – Albrecht Müller 2012
- Ukraine Krise 2014 – Thomas Röper 2019
- Chronical of Alive 2014-2016 – Volksrepublik Donezk 2017
- Krim. Wie aus mir ein Täter gemacht wurde – S. Melnisk 2018
- Angrep eller Forsvar – I. Eliassen und C. Sandnes 2015
- Ukraine: Die Wahrheit über den Staatsstreich – N. Asarow 2015
- Peter der Fünfte – Alexander Onischenko 2018
- Die Akte Moskau – Willi Wimmer 2016
- Zerbricht die Ukraine – Manfred Schünemann 2017
- Die NATO Expansion – Peter Brinkmann 2015
- Bürgerkrieg in der Ukraine – Reinhard Lauterbach 2015
- Die Ukraine im Krieg – Jutta Sommerbauer 2016

1. Buch: G.M. Gilbert, «Nürnberger Tagebuch», Fischer Frankfurt a. M., 1962
2. <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/4704/umfrage/absatzzahlen-von-tageszeitungen-seit-2003/> (25.05.2019)
3. <https://correctiv.org/ueber-uns/#unterstuetzen-sie-unabhaengigen-journalismus> <https://www.faktisk.no/om-oss/finansiering> (25.05.2019)
4. Magazin: Spiegel Cover: Stoppt Putin jetzt / Kalte Krieger 5. <https://edition.cnn.com/2015/02/25/world/amanpour-norway-ine-eriksen-soreide/> (25.05.2019)

6. <https://www.vg.no/nyheter/i/m6pRbp/norge-utviser-russisk-diplomat> (25.05.2019)
7. <https://www.youtube.com/watch?v=cVZ7PrWMU6c> (25.05.2019)
8. <https://www.cia.gov/news-information/featured-story-archive/2016-featured-story-archive/bush-as-director-of-central-intelligence.html> (25.05.2019)
9. https://www.deutschlandfunkkultur.de/drohnenkrieg-obamas-toedliches-erbe.1005.de.html?dram:article_id=376686 (20.06.2019)
10. Buch: Englischer Originaltitel: The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives, 1997
11. Buch: Mackinder, Democratic Ideals and Reality, S. 106 / <https://de.wikipedia.org/wiki/Heartland-Theorie>
12. Buch: Englischer Originaltitel: The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives, 1997 (deutsche Übersetzung)
13. Buch: Englischer Originaltitel: The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives, 1997 (deutsche Übersetzung)
14. https://de.wikipedia.org/wiki/National_Security_Strategy_vom_September_2002 (19.06.2019)
15. https://www.nur-zitate.com/autor/Franklin_D_Roosevelt
16. <https://orf.at/v2/stories/2207353/2207351/> (19.06.2019)
17. Buch: Ukraine: Die Wahrheit über den Staatsstreich – Nikolai Asarow
18. <https://www.heise.de/tp/features/Ohne-Hilfe-der-USAhaette-es-keinen-Staatsstreich-gegeben-3492309.html> (25.05.2019)
19. https://www.t-online.de/nachrichten/specials/id_67541336/chronologie-die-proteste-in-der-ukraineseit-november-2013.html (30.05.2019)
20. Wikipedia: Assoziierungsabkommen zwischen der Europäischen Union und der Ukraine (25.05.2019)
21. Buch: Ukraine: Die Wahrheit über den Staatsstreich – Nikolai Asarow
22. Wirtschaftskammer Österreich – Länderprofil Ukraine / Slowakei (März 2019)
23. http://gorshenin.eu/programs/researches/923_ukraine_today.html (30.05.2019)
24. <https://www.heise.de/tp/features/Ohne-Hilfe-der-USAhaette-es-keinen-Staatsstreich-gegeben-3492309.html>

- html?seite=3 (25.05.2019)
25. <https://edition.cnn.com/2013/12/14/world/europe/ukraine-protests/index.html> (30.05.2019)
26. <https://www.heise.de/tp/features/Ohne-Hilfe-der-USAhaette-es-keinen-Staatsstreich-gegeben-3492309.html> (30.05.2019)
27. <https://www.bbc.com/news/world-europe-25571805> (25.05.2019)
28. <http://kp.ua/politics/439271-voze-ofysa-part-reehyonovpozhar> (25.05.2019)
29. Film: »Der Weg nach Hause« – You Tube (20.05.2019)
30. Wikipedia: Vereinbarung über die Beilegung der Krise in der Ukraine (25.05.2019)
31. <https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/auf-dem-majdan-klitschkos-schwaerzeste-stunde-12815257.html> (25.05.2019)
32. <https://orf.at/v2/stories/2219340/2219341/> (25.05.2019)
33. <https://www.youtube.com/watch?v=ezEjykTJjVk> (25.05.2019)
34. https://de.wikipedia.org/wiki/Wiktor_Janukowytsch (30.05.2019)
35. Film: »Der Weg nach Hause« – You Tube (25.05.2019)
36. <http://www.verfassungen.net/ua/verf96-i.htm> (25.05.2019)
37. <https://www.heise.de/tp/features/Ohne-Hilfe-der-USAhaette-es-keinen-Staatsstreich-gegeben-3492309.html?seite=4> (30.05.2019)
38. <https://www.welt.de/wirtschaft/article133427977/Ukraine-fordert-Nachschlag-zum-30-Milliarden-Paket.html> (20.06.2019)
39. <https://www.nzz.ch/international/europa/die-ukraine-rueckt-naeher-an-die-eu-heran-1.18331905> (25.05.2019)
40. <https://de.sputniknews.com/tik/20140224267908593-EU-erkennt-Entmachtung-Janukowitschs-an/> (30.05.2019)
41. <https://www.dw.com/de/internationaler-haftbefehl-gegen-janukowitsch/a-17458909> (30.05.2019)
42. <https://www.domradio.de/themen/weltkirche/2019-01-05/orthodoxe-kirche-ukraine-eigenstaendig> (20.06.2019)
43. <http://uacrisis.org/de/71737-will-new-language-lawchange> (25.05.2019)
44. Film: »Frontstadt Donezk« – You Tube (Februar 2019)
45. Buch: Ukraine Krise 2014 – Thomas Röper 2019
46. <https://www.heise.de/tp/features/Ohne-Hilfe-der-USAhaette-es-keinen-Staatsstreich-gegeben-3492309.html> (25.05.2019)
47. <https://www.welt.de/politik/ausland/article135241067/Mysterium-um-das-Todesfeuer-von-Odessa.html> (30.05.2019)
48. Tagesschau vom 12.04.2014 – YouTube (25.05.2019)
49. <https://www.spiegel.de/politik/ausland/ukraine-totebei-feuer-in-odessa-nach-brandstiftung-a-967340.html> (30.05.2019)
50. <https://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/Maerkte/suche,t=aussenhandel-der-ukraine-spiegelt-konflikt-mitrußland-wider,did=1790844.html> (20.06.2019)
51. https://www.deutschlandfunk.de/ukraine-konfliktsteinmeiers-politik-ist-mutig.694.de.html?dram:article_id=285520 (25.05.2019)
52. <https://www.zeit.de/politik/ausland/2016-03/ukraine-eunato-mitgliedschaft-5vor8> (30.05.2019)
53. <https://www.zeit.de/video/2014-03/3322012589001/ukraine-die-eu-haette-kein-entweder-oder-formulierenduerfen> (25.05.2019)
54. [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:22014A0529\(01\)&from=DE](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:22014A0529(01)&from=DE) (27.05.2019)
55. https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49217.htm?selectedLocale=en (25.05.2019)
56. <https://www.nachdenkseiten.de/?p=20855> (25.05.2019)
57. Buch: To go one's own way – Vladimir Konstantinov 2017 (Die Englische Ausgabe www.folkediplomati.com)
58. https://www.regjeringen.no/no/tema/utenriksaker/reiseinformasjon/velg-land/reiseinfo_ukraina/id2429141/ (25.05.2019)
59. Norwegische Zeitung »Nytt Tid« Nr. 2 Februar 2017 (25.05.2019)
60. Internetseite TV2 <https://www.tv2.no/a/9335968> (27.05.2019)
61. Internetseite TV2 Interview mit dem norwegischen Außenminister Børge Brende. Leider aus der Bibliothek von TV2 gelöscht, nur als private Aufnahme zugänglich. (25.05.2019)
62. Norwegische Zeitung <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/bREMg/norske-aktivister-faar-kritikk-for-tur-til-krimhalvoeya> (25.05.2019)
63. <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/bREMg/norske-aktivister-faar-kritikk-for-tur-til-krimhalvoeya> (25.05.2019)
64. <https://artek.org/en/ob-arteke/istoriya/> (25.05.2019)
65. Internetseite: Volksdiplomatie Norwegen <https://www.folkediplomati.com/l/analytical-raport/> (25.05.2019)
66. <https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdfid=CDL-AD%282014%29002-e> (30.05.2019)
67. <https://www.rferl.org/a/osce-crimea-ukraine-referendum/25292116.html> (20.06.2019)
68. Buch: To go one's own way – Vladimir Konstantinov

- 2017(Die Englische Ausgabe ist käuflich zu erwerben unter www.folkediplomati.com)
69. <https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD%282014%29002-e> (25.05.2019)
70. <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/die-krim-und-das-voelkerrecht-kuehle-ironie-der-geschichte-12884464.html> (25.05.2019)
71. http://www.mpil.de/files/pdf3/Peters_Verletzt_der_Anschluss_der_Krim_an_Russland_das_Voelkerrecht_Plaedoyer_3_20143.pdf (25.05.2015)
72. <https://www.spiegel.de/politik/ausland/krim-krise-vo256elkerrechtler-kress-ueber-bruch-des-voelker-rechtsa-961400.html> (25.05.2019)
73. Artikel Prof. Schachtschneider <https://www.wissensmanufaktur.net/krim-zeitfragen> (25.05.2019)
74. Internetseite: Volksdiplomatie Norwegen <https://www.folkediplomati.com/l/konferanse-2019/> (25.05.2019)
75. Internetseite: Volksdiplomatie Norwegen <https://www.folkediplomati.com/l/foredrag-fra-peter-orebech/> (25.05.2019)
76. Zeitschrift: Vorwärts – Die dunkle Seite der neuen Regierung(10.03.2019)
77. <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/17/146/1714603.pdf>(21.06.2019)
78. <https://www.dw.com/de/die-russlandversteher/a-17507888> (25.05.2019)
79. <https://www.freitag.de/autoren/hans-springstein/maidan-aktivisten-zeigen-russen-im-kaefig> (25.05.2019)
80. <https://www.dw.com/de/die-russlandversteher/a-17507888> (25.05.2019)
81. <https://daserste.ndr.de/panorama/archiv/2014/Putsch-in-Kiew-Welche-Rolle-spielen-die-Faschisten,ukraine357.html> (21.06.2019)
82. panorama4885.pdf Sendung vom 06.03.2014 (05.01.2020)
83. <https://www.bpb.de/internationales/europa/ukraine/> (20.06.2019)
84. <https://www.bbc.com/news/world-europe-25571805> (25.05.2019)
85. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0208&rid=7> (27.05.2019)
86. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014D0658&qid=1433681367458&from=DE> (25.05.2019)
87. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:02014D0145-20171121&from=DE> (25.05.2019)
88. https://europa.eu/newsroom/highlights/special-coverage/eu-sanctions-against-russia-over-ukraine-crisis_de(18.06.2019)
89. https://europa.eu/newsroom/highlights/special-coverage/eusanctions-against-russia-over-ukraine-crisis_de (02.01.2020)Buch: Feindbild Russland – Hannes Hofbauer (März 2019)
91. <https://ostexperte.de/aussenhandel-usa-russland/> (18.04.2019)
92. <https://www.welt.de/wirtschaft/article142742046/Russland-Krise-kostet-Europa-bis-zu-100-Milliarden-Euro.html>(19.06.2019)
93. https://www.ikb.de/fileadmin/content/research/einschaetzungen/140317_Kapitalmarkt%20News_Sanktionen.pdf(25.05.2019)
94. Human Rights House <https://humanrightshouse.org/wp-content/uploads/2018/12/web-Crimea-breaking-the-wall-of-silence.pdf> (25.05.2019)
95. Mehrere Quellen im Aufsatz von Dr. Astor Reigstad: Allworth EA(ed). The Tatars of Crimea. The Returns to Home- land. Studies and Documents. Second Edition. Duke University Press. Durham and London 1998. Engelstad K. Tagebuch der Krim Oktober 2017. Folkediplomati Norge – Official Website. Motadel D. Islam and Germany's War in the Sovjet Brotherhoods, 1941-45. Journal of Contemporay History 48(4), 784-820, 2013. Mejlis of the Crimean Tatar People. Official Website. (<http://qtm.org/en/the-beginning-of-the-crimean-tatar-liberation-movement>). The Beginning of the Tatar National Liberation Movement. (The text is translated from the russian by Sanoma Lee Kellogg and Inna Pidlusk. Reprinted from a book "Crimea: Dynamics, Challenges, and Prospects"edited by Maria Drohobycky and published in the USA by Rowman Litte- field Publishers Inc., 1995.) Wikipedia. Deportation of the Crimean Tatars. Wikipedia. Mejlis of the Crimean Tatar People. Ziad W. A lesson in stifling violent extrem
96. <https://ru.krymr.com/a/grajdanskaya-blokada-kryma-trigoda/> 29505195.html
97. <https://crimea.ria.ru/opinions/20151122/1101645425.html>
98. <https://humanrightshouse.org/wp-content/uploads/2018/12/web-Crimea-breaking-the-wall-of-silence.pdf>
99. https://de.wikipedia.org/wiki/Hizb_ut-Tahrir
100. <https://verfassungsschutz.brandenburg.de/cms/detail.php/lbm1.c.342012.dehttps://www.gfbv.de/de/news/memorandum-drei-jahreannexion-der-krim-8469/>
102. <https://www.gfbv.de/de/ueber-uns/was-wir-tun/>
103. <https://www.amnesty.de/informieren/aktuell/ukraine-fuenf-jahre-krim-annexion-amnesty-eht-duestere-bilanz/> [https://www.amnesty.de/jahresbericht/2018/ukraine\(04.01.2020\)](https://www.amnesty.de/jahresbericht/2018/ukraine(04.01.2020))

104. <https://humanrightshouse.org/wp-content/uploads/2018/12/web-Crimea-breaking-the-wall-of-silence.pdf> (04.01.2020)
105. <https://de.sputniknews.com/politik/20190708325400849-osze-pace-krim-besuch-deutsche/> (04.01.2020)
106. <http://www.russland.news/osze-will-situation-der-menschenrechte-auf-der-krim-ueberpruefen/> (04.01.2020)
107. https://en.wikipedia.org/wiki/Ruslan_Balbek (04.01.2020)
108. www.folkediplomati.com (02.01.2020)
109. Internetseite: <https://www.heise.de/tp/features/Keinen-Inch-weiter-nach-Osten-Was-den-Russen-zur-Wiedervereinigung-ueber-die-Nato-versprochen-wurde-3918651.html> (25.05.2019)
110. <https://www.stern.de/politik/ausland/nato-osterweiterung-wie-der-westen-einst-gorbatschow-uebertoeipelte-3839144.html> (03.01.2020)
111. Video: Hans Dietrich Genscher – YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=F2iOAtNlleg> (04.01.2020)
112. Buch NATO und Ost-Erweiterung – Peter Brinkmann 2015
113. Interview der BildZeitung mit M. Gorbatschow. <https://www.bild.de/politik/2009/bild-medienpreis/die-deutschen-waren-nicht-aufzuhalten-7864098.bild.html> (April 2009) Video leider gelöscht. Gorbatschow zu Kai Diekmann und seiner Redakteurin Tanit Koch BILD-Zeitung, 2. April 2009
114. https://www.bundestag.de/parlament/geschichte/gastredner/putin/putin_wort-244966 (20.06.2019)
115. <https://www.youtube.com/watch?v=hi4rAIGkK-A> (20.06.2019)
116. <https://www.nato.int/nato-welcome/index.html> (27.05.2019)
117. <https://www.zeit-fragen.ch/de/ausgaben/2019/nr-10-23-259-april-2019/20-jahre-voelkerrechtsverbrechen-krieggegen-serbien-rueckblick-und-analyse.html> (09.06.2019) https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_161633.htm (27.05.2019)
119. https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_161633.htm (28.05.2019)
120. <https://www.sueddeutsche.de/politik/nato-ausgaben-einsaetze-1.4040856> (10.06.2019)
121. <https://www.dw.com/de/kann-deutschland-sein-nato-versprechen-halten/a-47392762> (27.05.2019)
122. <https://www.bmbf.de/de/der-haushalt-des-bundesministeriums-fuer-bildung-und-forschung-202.html> (25.05.2019)
123. Buch: Angrep eller Forsvar – Manifest Forlaget 2015
124. <https://tv.nrk.no/serie/dagsrevyen/201206/NNFA19061512/avspiller> (10.06.2019)
125. https://sipri.org/sites/default/files/2018-09/sipri_yb18_summary_de_0.pdf (10.06.2019)
126. <https://www.dw.com/de/us-truppen-in-deutschland-wertraegt-die-kosten/l-47976564> (21.06.2019)
127. <https://de.sputniknews.com/infographiken/20160413309173462-stationierung-us-soldaten/> (10.06.2019)
128. <https://www.zeit.de/politik/ausland/2016-05/humanitaere-hilfe-weltweit-grafik> (10.06.2019)
129. <http://www.oecd.org/berlin/presse/mittel-fuer-entwicklungszusammenarbeit-2017-leicht-gesunken-09042018.htm> (27.05.2019)
130. <https://www.lockheedmartin.com/en-us/index.html> (19.06.2019)
131. Buch: Angrep eller Forsvar – Manifest Forlaget 2015
132. <https://www.youtube.com/watch?v=tM6HX6LErSI> (20.06.2019)
133. https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_52060.htm (10.06.2019)
134. https://www.nrk.no/urix/_vil-hindre-at-afghanistan-bliret-friomrade-for-is-1.13771452 (20.06.2019)
135. <https://www.heise.de/tp/features/Die-Sicherheit-Deutschlands-wird-auch-am-Hindukusch-verteidigt-3427679.html> (10.06.2019) https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_37750.htm (29.05.2019)
137. https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_111767.htm#Myths (27.05.2019)
138. Internetseite: Zeitungsartikel mit Jens Stoltenberg: <https://ap.mnocrdn.no/images/1222b-0ba-a0f0-4648-8d09-5487dc2611de?fit=crop&h=270&q=80&w=480> (02.01.2020)
139. <https://www.tagesspiegel.de/gesellschaft/medien/ukraine-konflikt-im-zdf-hakenkreuz-und-ss-rune-protestvon-zuschauern/10685462.html> (20.06.2019)
140. Buch: Chronical of Alive 2014–2016 – DPR
141. Buch: Chronik und Schicksal – DPR
142. <https://www.osce.org/special-monitoring-mission-to-ukraine> (31.05.2019)
143. <https://mid-dnr.su/en/pages/docs/doklad-ob-itogah-raboty-ministerstva-inostrannyh-del-dnr-za-2016-god-01181/> (26.12.2019)
144. <https://www.iafc-forum.com/about-us> (30.12.2019)
145. <https://www.folkediplomati.com/l/atlantic-council's-propaganda-3-0/> (30.12.2019)
146. https://www.oaklandinstitute.org/sites/oaklandinstitute.org/files/Brief_CorporateTakeoverofUkraine_0.pdf (19.06.2019)
147. <https://www.youtube.com/watch?v=CDCMZibyuT4> (20.06.2019)

Хендрик Вебер

НАШ КРЫМ

Под редакцией Г.Л. Мурадова и С.А. Галани

Научный редактор: А.В. Ефимов

Переводчик: С.В. Колодяжная-Шереметьева

Редакционная коллегия: Г.Л. Мурадов (ответственный редактор),
С.В. Калмыков, С.А. Галани, С.В. Колодяжная-Шереметьева.

Литературный редактор: М.А. Семенова.

Корректор: М.А. Семенова.

Дизайн и верстка: А.В. Макарова.

ПОДПИСАНО В ПЕЧАТЬ 14.12.2020

ФОРМАТ 64x90x16

БУМАГА МЕЛОВАННАЯ 115г/м²

ОБЪЕМ 248 с.

ТИРАЖ 500 экз.

ИЗГОТОВЛЕНО В РОССИИ

Заказчик: ГАУ «ДКЦ РК»

210099, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36

Издательство Кетлеров www.ketlerov.ru

ОТПЕЧАТАНО С ГОТОВЫХ ФАЙЛОВ ЗАКАЗЧИКА В ТИПОГРАФИИ ООО «ТИП-ТОП».

119034 МОСКВА, ПОМЕРАНЦЕВ ПЕРЕУЛОК, Д.3

ТЕЛ. (495) 923 08 41 E-MAIL: ostpp@ostpp.ru

16+

